

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ
ЮРИСТЛАР МАЛАКАСИНИ ОШИРИШ МАРКАЗИ**

**СУД ЖАРАЁНИДА СЎРОҚ ҚИЛИШНИНГ
ТАКТИКАСИ ВА УСУЛЛАРИ:
ЎЗБЕКИСТОН ВА ГЕРМАНИЯ ТАЖРИБАСИ**

*Халқаро семинар материаллари
2013 йил 13 июнь*

**TECHNIQUES AND METHODS OF
INTERVIEWING DURING COURT TRIAL:
UZBEK AND GERMAN BEST PRACTICES**

*Materials of the International seminar
June 13, 2013*

**ТАКТИКА И МЕТОДИКА ДОПРОСА
В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ:
ОПЫТ УЗБЕКИСТАНА И ГЕРМАНИИ**

*Материалы международного семинара
13 июня 2013 г.*

**Тошкент
«Адолат»
2013**



ЎЎК: 343.1(575.1)

КБК 67.410

C-95

9-йўқаролик процессуал ҳуқ.
67.410.2. Халқаро олимларнинг ҳуқ.

C-95

Суд жараёнида суроқ қилишнинг тактикаси ва усуллари: Ўзбекистон ва Германия тажрибаси. Мақолалар тўплами/ Масъул муҳаррир А. Фафуров. – Т.: Адолат, 2013. – 280 б.

ISBN 978-9943-394-80-3

ЎЎК: 343.1(575.1)

КБК 67.410

67.412.2

МАСЪУЛ МУҲАРРИР:

А. ҒАФУРОВ,

**Юристар малакасини ошириш
маркази директори, ю.ф.н.**

МУҲАРРИР:

Ф. ХАМДАМОВА,

ҳуқуқ магистри

Ушбу тўплам 2013 йил 13 июнда Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Юристар малакасини ошириш маркази томонидан Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси ҳамда Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Олий ўқув курслари билан ҳамкорликда ўтказилган «Суд жараёнида суроқ қилишнинг тактикаси ва усуллари: Ўзбекистон ва Германия тажрибаси» мавзусида халқаро семинар материалларини ўз ичига олган. Тўплам суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари, юридик таълим муассасалари талабалари ҳамда илмий ходимлар учун мўлжалланган.

Данный сборник включает в себя материалы международного семинара на тему «Тактика и методика допроса в судебном процессе: опыт Узбекистана и Германии», проведенного 13 июня 2013 года в Центре повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан совместно с проектом ЕС «Содействие судебно-правовым реформам в Узбекистане» и Высшими учебными курсами Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан. Сборник предназначен для работников судебных и правоохранительных органов, а также для преподавателей, студентов юридических вузов и научных исследователей.

The collection contains the materials of the international seminar «Techniques and methods of interviewing during court trials: Uzbek and German best practices», held on June 13, 2013 at the Law Training Centre under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan together with EU Project «Support to criminal-judicial reforms in Uzbekistan» and High Training Courses of the General Prosecution Office. The collection is intended for officials of judicial and law-enforcement bodies as well as for teachers, student of law educational institutions and researchers.

Мазкур тўпламни чоп этилиши Европа Иттифоқи томонидан молиялаштирилди.

Ушбу нашрнинг мазмунига Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Юристар малакасини ошириш маркази ва Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ ислохотларига кўмаклашиш» лойиҳаси жавобгардир ва Европа Иттифоқининг иқтисод назарини ахс эттирмайди.

Европа Иттифоқи тўғрисида асосий маълумотлар:

Европа Иттифоқи ўз билимларини, бойликларини ва таъдирларини янада бирлаштиришга қарор қилган 28 аъзо-давлатдан иборат. Охириги 50 йил давомида биргаликда кенгайиб, мустақкамлик, демократия ва барқарор ривожланиш билан бир қаторда, маданий хилма-хиллик, баргиреклик ва шахсий эркинлик ҳудуди яратилди.

Европа Иттифоқи ўзининг муваффақият ва кадриятлари билан унинг чегарасидан ташқари бўлган давлатлар ва инсонлар билан бўлишиш тарафдоридир.

Европа Комиссияси Европа Иттифоқининг ижро органидир.

Тўплам бепул тарқатилмади.

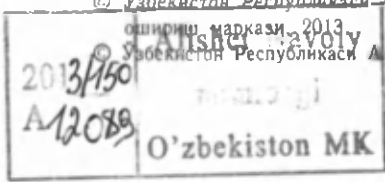
ISBN 978-9943-394-80-3

*№ 41701
3*

© Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Юристар малакасини

ошириш маркази, 2013

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги «Адолат» нашриёти, 2013.



МУНДАРИЖА

Сўзбоши.		
А. Ғафуров		9
Д-р. Инго Риш		18
Пулатов Ю.	Ҳозирги даврда сўроқ қилиш тактикасининг долзарб масалалари: назария ва амалиёт	24
Штюве Андреас	Германия жиноят қонунчилигида сўроқ қилиш институтига оид масалалар	36
Назаров М.	Суд тергови жараёнида сўроқ қилишнинг хусусиятлари	57
Турғунов И.	Сўроқ қилиш жараёнида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш	66
Солиев М.	Суриштирув ва дастлабки тергов органлари устидан назоратни амалга оширишда прокурор томонидан сўроқнинг қонунийлигини таъминлаш	72
Чутбаев М.	Дастлабки терговда вояга етмаган гумон қилинувчи ва айбланувчини сўроқ қилишнинг ўзига хос хусусиятлари	79
Алимов Ғ.	Вояга етмаганлар орасидаги жиноятчиликка қарши курашда суднинг ички ишлар идоралари билан ўзаро ҳамкорлиги	86
Отажонов А.	Вояга етмаган шахснинг жиноят содир этишдаги иштирокининг жиноий-ҳуқуқий аҳамияти	92
Пайзиев Д.	Вояга етмаганлар томонидан ҳуқуқбузарлик содир этишига таъсир этувчи ижтимоий шарт-шароитлар	99
Закурлаев А.	Терроризм жиноятлари тергови жараёнида сўроқ қилишнинг хусусиятлари	105
Исроилов Д., Пулатов Ю.	Фукараларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини бузиш тўғрисидаги ишларни тергов қилинганда гувоҳлар ва жабрланувчиларни сўроқ қилиш хусусиятлари	112

Исроилов Д.	Терговчини сўроқ ўтказишга тайёрлаш масаласининг аҳамияти	115
Сафаров А., Пулатов Ю.	Суд тергови жараёнида жабрланувчи ва гувоҳни сўроқ қилиш	121
Сафаров А.	Суд жараёнида вояга етмаган гувоҳлар ва жабрланувчиларни сўроқ қилишнинг айрим хусусиятлари	130
Хайдаров М.	Ёш авлод манфаатларини жиноий тажовузлардан ҳимоя қилиш ҳақида айрим мулоҳазалар	134
Хуррамов О.	Ҳимоячи томонидан шахсни, уни розилиги билан сўроқ қилишнинг айрим хусусиятлари	138
Ниязов М.	Айрим хорижий давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигида рад қилиш масалалари	145
Матхаликов Р.	Терговни олиб боришда жиноят-процессуал қонунчилик бузилишининг характерли жиҳатлари	153
Таджибаева А.	Сўроқ баённомасининг хусусиятлари	157
Тиллабаев М., Хамдамова Ф.	Инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро стандартлар ва уларнинг сўроқ қилишда аҳамияти	163
Мансуров А.	Вояга етмаганларни сўроқ қилиш тактикасининг ҳуқуқий асослари	176
Иловалар		182
Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар		182
Глоссарий		212

CONTENT

Foreword.		
A. Gafurov	12	
Dr. I. Risch	20	
Pulatov Yu.	Topical issues of interrogation tactics in modern conditions: theory and practice	24
Shtyveve Andreas	Issues related to techniques and methods of interviewing in criminal legislation of Germany	43
Nazarov M.	Peculiarities of interrogation during court trial	57
Turgunov I.	Ensuring the rights and freedoms of the individual during interrogation	66
Soliev M.	Ensuring the legality of the interrogation by the prosecutor in the exercise of control over the investigation and preliminary investigation	72
Chutbaev M.	Peculiarities of interrogation of a juvenile during the preliminary investigation	79
Alimov G.	Interaction of the judiciary with internal affairs agencies in the counter-action against juvenile delinquency	86
Otajonov A.	The role of participation of a minor in the commission of a crime	92
Payziev J.	Social conditions affecting the commission of offenses by juveniles	99
Zakurlaev A.	Peculiarities of interrogation while investigating terrorism	105
Isroilov D., Pulatov Yu.	Interrogation of witnesses and victims during the court trial on cases about the violation of constitutional rights and freedoms	112
Isroilov D.	On tactical importance of the preparation of an investigator to conduct interrogation	115

Safarov A., Pulatov Yu.	Interrogation of victims and witnesses during the court trial	121
Safarov A.	Some features of interrogation of child victims and witnesses during the investigation	130
Khaydarov M.	On protection of the interests <i>of the younger generation from criminal</i> <i>threats</i>	134
Khurramov A.	Some characteristics of interrogation of persons with their consent by the defender	138
Niyazov M.	Issues of challenge in criminal laws of some states	145
Matkhalikov R.	Typical violations of criminal procedure during the investigation	153
Tajibayeva A. Tillabaev M., Khamdamova F.	Peculiarities of the interrogation records	157
Mansurov A.	International human rights standards and their importance during the interrogation	170
	Legal bases of interrogation techniques of juveniles	176
Appendix		250
Extracts from the legislation		250
Glossary		275

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.		
А. Гафуров	15	
Д-р. Инго Риш	22	
Пулатов Ю.	Актуальные вопросы тактики допроса в современных условиях: теория и практика	24
Штюве Андреас	Вопросы касательно института допроса в уголовном законодательстве Германии.....	50
Назаров М.	Особенности допроса в процессе судебного следствия	57
Тургунов И.	Обеспечение прав и свобод личности при проведении допроса	66
Солиев М.	Обеспечение законности допроса прокурором при осуществлении им надзора за органами дознания и предварительного следствия	72
Чутбаев М.	Особенности допроса несовершеннолетнего при проведении предварительного следствия	79
Алимов Г.	Взаимодействие судебных органов с органами внутренних дел при борьбе с преступностью среди несовершеннолетних	86
Отажонов А.	Уголовно-правовое значение участия несовершеннолетнего при совершении преступления.....	92
Пайзиев Д.	Социальные условия, влияющие на совершение правонарушений несовершеннолетними.....	99
Закурлаев А.	Особенности производства допроса при расследовании дел террористического характера.....	105

Исроилов Д., Пулатов Ю.	Особенности проведения допросов свидетелей и потерпевших в ходе производства по уголовным делам о нарушениях конституционных прав и свобод гражданина	112
Исроилов Д.	К вопросу о тактическом значении подготовки следователя к допросу	115
Сафаров А., Пулатов Ю.	Допрос потерпевшего и свидетеля в ходе судебного следствия	121
Сафаров А.	Некоторые особенности допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в ходе судебного следствия	130
Хайдаров М.	Некоторые вопросы защиты интересов молодого поколения от преступных угроз	134
Хуррамов О.	Некоторые особенности опроса защитником лиц с их согласия	138
Ниязов М.	Вопросы отвода в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых государств ...	145
Матхаликов Р.	Характерные нарушения уголовно-процессуального законодательства при производстве расследования	153
Таджибаева А.	Особенности протокола допроса	157
Тиллабаев М.		
Хамдамова Ф.	Международные стандарты в области защиты прав человека и правосудия и их значение при проведении допроса	163
Мансуров А.	Правовые основы тактики допроса несовершеннолетних	176
Приложения		217
Нормативно-правовые акты		217
Глоссарий		245

СЎЗ БОШИ

Ўзбекистонда мустақилликнинг дастлабки кунлариданок суд-хуқуқ тизимини ислох қилишга алоҳида эътибор бериб келинмоқда. Ўтган давр мобайнида суд-хуқуқ тизимини такомиллаштиришга ва самарадорлигини оширишга қаратилган катор норматив-хуқуқий ҳужжатлар қабул қилинди.

Маълумки, суд-хуқуқ ислохотларининг муваффақияти кўп жиҳатдан кадрлар салоҳиятига боғлиқдир. Ҳозирги давр талабларига жавоб бера оладиган кадрларгина суд-хуқуқ тизимини ислох қилишнинг амалий масалаларини ечишга қодир бўлади.

Юрист касбий фаолиятининг хусусиятларидан келиб чиқиб, нафақат хуқуқий билимларни чуқур эгаллаган бўлиши, балки юксак хуқуқий маданиятга эга бўлиши ва касб этикасига риоя қилиши керак. Юрист касбига шахсий ва малакавий талаблар қўйилади. Яъни, юрист муайян шахсий фазилатларга, зарурий касбий билимлар ва кўникамага эга бўлиши керак. Юристининг касбига оид умумий талабалар сирасига чуқур назарий билимларни эгаллаш, замонавий хуқуқий, сиёсий ва иқтисодий тафаккурга эга бўлиш, амалдаги қонунчиликни билиш ва уларни ўз касбий фаолиятида қўллаш олиш керак.

Шу боис, Юристлар малакасини ошириш марказида юристларнинг касбий билим ва кўникмаларини оширишга, умумэътироф этилган халқаро стандартлар ҳамда ривожланган демократик давлатларнинг илғор тажрибасини ўргатишга алоҳида эътибор берилади. Бу борада Марказ Ўзбекистонда фаолият юритаётган халқаро ташкилотлар билан ҳамкорлик қилиб келади. Хусусан, БМТнинг Ривожлантириш Дастури, Европада Хавфсизлик ва Ҳамкорлик Ташкилотининг Ўзбекистондаги Лойиҳалар координатори, Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-хуқуқ тизимини ислох қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси билан яқин ҳамкорлик ўрнатган.

Мазкур китоб 2013 йил 13 июнда Юристлар малакасини ошириш маркази томонидан Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-хуқуқ тизимини ислох қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси ҳамда Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Олий ўқув курслари билан ҳамкорликда «Суд жараёнида сўроқ қилишнинг тактика-

си ва усуллари: Ўзбекистон ва Германия тажрибаси» мавзусида ўтказилган халқаро семинар материалларини ўз ичига олган.

Таъкидлаш жонзки, мазкур тадбир Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2012 йил 30 ноябрдаги «Судлар фаолиятини янада такомиллаштиришга оид ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ-4486-сон Фармонининг судьяликка номзодларни тайёрлаш жараёнларига юқори малакали хорижий экспертларни жалб этиш тўғрисидаги талабини амалга оширишга қаратилган. Бу борада Марказ муайян ишларни амалга ошириб келмоқда. Хусусан, судьяликка номзодларни ўқитиш жараёнига юқори малакали хорижий экспертлар ва халқаро ташкилотларнинг вакиллари таклиф этилиб, тингловчиларни хорижий мамлакатларининг ҳуқуқни қўллаш амалиёти билан таништириш ва тажриба алмашиш йўлга қўйилмоқда.

Суд жараёнида сўроқ қилишнинг тактикаси ва усулларига баъишланган мазкур халқаро семинар ҳам Марказнинг шу йўналишдаги тадбирларидан биридир. Тадбирда жиноят ишлари бўйича судьяликка номзодлардан иборат тингловчилар, Марказ профессор-ўқитувчилари, Бош прокуратура Олий ўқув курслари тингловчилари профессор-ўқитувчилари, Германиялик эксперт ҳамда Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ тизимини ислох қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси вакиллари иштирок этдилар.

Сўроқ қилиш тактикаси ва усуллари янги мавзу эмас. Айни пайтда ушбу мавзу нафақат ҳуқуқий, балки психологик жиҳатларига эга. Мазкур мавзуни тадқиқ қилган муаллифлар томонидан сўроқнинг тактикаси билан бирга сўроқ этикаси, сўроқ қилишда у ёки бу тактик усулларни қўллаш мумкинлиги билан боғлиқ масалалар очиб беришга ҳаракат қилинган. Сўроқ жараёнида ушбу жиҳатларни эътиборга олиш инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш кафолатларидан бири ҳисобланади. Шу боис, халқаро семинар муҳим амалий ахамиятга эга бўлган тадбир бўлди.

Тўпلامга киритилган мақолаларда сўроқ ўтказиш тартиби, сўроқнинг мақсади, сўроқ ўтказиш қоидалари ва шарт-шароити, сўроқнинг психологик жиҳатлари, этика масалалари ёритилган. Шунингдек, ЖПКнинг сўроқ ўтказиш тартибига оид қоидалари,

прокурор ва ҳимоячининг сўроқ ўтказишдаги роли ҳамда уни қонунийлигини таъминлаш масалалари татбиқ этилган.

Бундан ташқари, сўроқ қилишда шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш масалалари, суд жараёнида вояга етмаганларни сўроқ қилиш тактикаси, шахсни сўроқ қилишда ҳимоячининг ролига бағишланган мақолалар амалий аҳамиятга эгадир.

Германиялик эксперт – Дюссельдорф прокуратураси катта прокурори Штюве Андреаснинг Германия жиноят қонунчилигида сўроқ институтига бағишланган маърузаси семинар иштирокчиларида катта қизиқиш уйғотди. Маърузада Германияда суд жараёнларида турли тоифадаги иштирокчиларни сўроқ қилишнинг умумий жиҳатлари ва алоҳида хусусиятлари очиб берилди. Германиялик эксперт сўроқ қилишда инсон ҳуқуқларини таъминлаш масалаларида Ўзбекистон ва Германия қонунчилигини қиёсий таҳлил қилиб, бу борада ҳар икки давлат қонунчилигида кўп ўхшаш жиҳатлар бор деб, таъкидлаб ўтди.

Тўпламнинг амалий аҳамиятини ошириш мақсадида унга илова сифатида тегишли қонунчиликдан кўчирмалар ҳамда мавзуга оид глоссарий киритилган.

Шубҳасиз, мазкур тўплам, биринчи навбатда, суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари учун, шунингдек, профессор-ўқитувчилар, илмий тадқиқотчилар, магистрлар учун муҳим манба бўлади.

Ушбу китобни чоп этиш Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси томонидан қўллаб-қувватланди. Юристлар малакасини ошириш маркази мазкур тўпламни нашр этишдаги ёрдами учун Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси раҳбари доктор Инго Ришга ҳамда Лойиҳа миллий координатори Дилдора Асателлаевага ўз миннатдорчилигини билдиради.

Асқар ҒАҒУРОВ,

Юристлар малакасини ошириш
маркази директори

FOREWORD

From the first days of independence, special attention is paid to the reform of the judicial system. During the years of independence, there have been adopted a number of regulations aimed at improving the judicial system and improve its efficiency.

A key role in ensuring the success of the judicial reforms is the quality of the legal, in particular, judicial personnel. Personnel that meet modern requirements, provides an effective solution of practical problems.

As you know, because of the nature of their professional activities lawyer must have not only a deep knowledge of the law, but also the high legal culture and professional ethics. For the legal profession, as well as any other profession one must meet the qualifications and personality requirements. This means that the lawyer should have the necessary set of personality traits and the amount of professional knowledge and skills. The general professional requirements to a lawyer include: possession of a deep and strong theoretical knowledge and modern legal, political and economic thinking, knowledge of current legislation and the ability to apply knowledge in their professional activities, etc.

In this regard, the Law Training Centre under the Ministry of Justice pays special attention to the study of advanced foreign and international experience in this field and the exchange of information in this area. The Center cooperates closely with international organizations such as UNDP, OSCE Project Co-ordinator as well as EU Project «Support to criminal-judicial reforms in Uzbekistan».

This publication is a collection of materials of the international seminar on «Tactics and techniques of interrogation in the trial: the experience of Uzbekistan and Germany» held June 13, 2013 in the Law Training Center under the Ministry of Justice in cooperation with as EU Project «Support to criminal-judicial reforms in Uzbekistan» and High training courses of the General Prosecution Office.

It should be noted that the holding this event is intended to facilitate the implementation of paragraph 4 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated November 30, 2012

«On measures to further improve the work of the courts.» To this end, the Center pays special attention to attracting highly skilled professionals from foreign countries, learning contemporary foreign law-enforcement experience in the field of judicial and law enforcement activity.

The participants of the event were candidates for judges in criminal cases, teaching staff of the Law training centre, teachers and students of High training courses of the General Prosecution Office, an international expert from Germany, representatives of EU Project «Support to criminal-judicial reforms in Uzbekistan».

The subject of techniques and interrogation tactics is not new and has not only the legal but also the psychological aspects. Many authors have highlighted the issues of ethics while questioning, admissibility of certain tactics during the interrogation. Compliance with these criteria is an important safeguard of human rights. Therefore, the topic of the seminar was of great practical importance.

The articles included in the collection highlight the procedure of interrogation, interrogation purposes, terms and conditions of the interview, as well as the psychological aspects of the interrogation and ethics, a review of the provisions of the Code of Criminal Procedure concerning the procedure of the interview, the role of the prosecutor and defence counsel in interrogation and providing its legality.

Of practical value are also articles on issues of the rights and freedoms of the individual during interrogation, interrogation tactics while interviewing minors in the trial, the role of defender during the questioning.

Of great interest is the report of the foreign expert from Germany, Mr. Andreas Shtyve on the institution of interviewing on the criminal law of Germany. The report was given as a general description and characteristics of interrogation tactics participants of a trial in Germany. The article notes that the comparative analysis of the experience of Uzbekistan and Germany on issues of human rights during questioning at the trial shows that interrogation in both countries has a lot of similarities.

With the end to increase the practical importance of the book extracts from the legislation as well as the glossary are included.

Surely, the collection will be of interest to members of the judiciary and law enforcement bodies, as well as teachers, law students and researchers.

The collection was published with the support of the EU Project «Support to criminal-judicial reforms in Uzbekistan». The Law Training Center under the Ministry of Justice is grateful for the assistance in the publication of this volume to Team Leader Dr. Ingo Risch, and Local Project Coordinator Dildora Assatilaeva.

Askar GAFUROV,
the Director of the
Lawyers' Training Center

ПРЕДИСЛОВИЕ

С первых дней независимости в Узбекистане уделяется особое внимание реформированию судебной системы. За годы независимости был принят ряд нормативно-правовых актов, направленных на совершенствование судебно-правовой системы и повышение ее эффективности.

Ключевую роль в обеспечении успешности судебно-правовых реформ играет качество юридических, в частности, судейских кадров. Кадры, отвечающие современным требованиям, обеспечивают эффективное решение практических задач.

Как известно, в силу характера своей профессиональной деятельности юрист должен обладать не только глубокими юридическими знаниями, но и высокой правовой культурой, профессиональной этикой. К профессии юриста так же, как и к любой другой профессии, предъявляются личностные и квалификационные требования. Это значит, что юрист должен обладать необходимым комплексом личностных качеств и объемом профессиональных знаний, умений и навыков. К общим профессиональным требованиям, предъявляемым к юристу, относятся: обладание глубокими и прочными теоретическими знаниями, современным правовым, политическим и экономическим мышлением, знание действующего законодательства и умение применять знания в своей профессиональной деятельности и др.

В связи с этим Центр повышения квалификации юристов уделяет особое внимание изучению передового зарубежного и международного опыта в данном направлении и обмену информацией в данной сфере. Центр осуществляет также тесное сотрудничество с международными организациями, как ПРООН, Координатором проектов ОБСЕ, а также Проектом ЕС «Содействие судебно-правовым реформам».

Данное издание является сборником материалов международного семинара на тему: «Тактика и методика допроса в судебном процессе: опыт Узбекистана и Германии», проведенного 13 июня 2013 года в Центре повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан совместно с Проектом

ЕС «Содействие судебно-правовым реформам» и Высшими учебными курсами Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан.

Следует отметить, что проведение данного мероприятия призвано способствовать реализации требований Указа Президента Республики Узбекистан от 30 ноября 2012г. № УП-4486 «Об организационных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов» о привлечении высококвалифицированных зарубежных экспертов к учебному процессу профессионального обучения судей и кандидатов в судьи. В этих целях Центр уделяет особое внимание привлечению высококвалифицированных специалистов из зарубежных стран, ознакомлению с современным зарубежным опытом правоприменения в сфере судебной и правоохранительной деятельности.

Участниками курса являлись кандидаты в судьи по уголовным делам, профессорско-преподавательский состав Центра повышения квалификации юристов, профессорско-преподавательский состав и слушатели Высших учебных курсов Генеральной прокуратуры, зарубежный эксперт из Германии, представители проекта ЕС «Содействие судебно-правовым реформам в Узбекистане».

Тема методики и тактики допроса не является новшеством и имеет не только правовые, но и психологические аспекты. Многими авторами освещаются также вопросы этики допроса, допустимости использования тех или иных тактических приемов при допросе. Соблюдение этих критериев является важной гарантией обеспечения прав человека. В связи с этим, тема семинара имела важное практическое значение.

В статьях, включенных в сборник, освещены порядок проведения допроса, цели допроса, правила и условия проведения допроса, а также психологические аспекты допроса, вопросы этики, дан обзор положений УПК, касающихся порядка проведения допроса, рассмотрены роли прокурора и защитника при проведении допроса и обеспечении его законности.

Практическую ценность также представляют статьи, затрагивающие вопросы обеспечения прав и свобод личности при проведении допроса, тактики допроса несовершеннолетних лиц в судеб-

ном процессе, роль защитника при допросе лиц в судебном процессе.

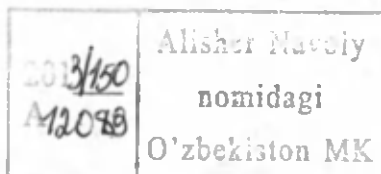
Большой интерес представляет доклад немецкого эксперта г-на Штюва Андреаса, старшего прокурора прокуратуры г. Дюссельдорфа (ФРГ), об институте допроса в уголовном законодательстве Германии. В докладе была дана как общая характеристика, так и особенности тактики допроса различных категорий участников судебного процесса в ФРГ. Отмечено, что в сравнительном анализе опыт Узбекистана и Германии по вопросам обеспечения прав человека во время допроса в ходе судебного процесса имеет много схожих черт.

В целях повышения практической значимости сборника в него в качестве приложения включены извлечения из законодательства, а также глоссарий по тематике.

Безусловно, сборник будет представлять интерес для работников судебных и правоохранительных органов, а также для преподавателей, студентов юридических вузов и научных исследователей.

Сборник издан при поддержке Проекта ЕС «Содействие судебно-правовым реформам в Узбекистане». Центр повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан выражает благодарность за оказанное содействие в издании данного сборника руководителю Проекта, доктору Инго Ришу и национальному координатору Проекта Дилдоре Асателлаевой.

Аскар ГАФУРОВ,
директор Центра повышения
квалификации юристов



СЎЗ БОШИ

Ўзбекистонда мустақилликнинг ўтган 22 йили давомида ҳаётнинг барча жабҳаларида муҳим ўзгаришлар рўй берди. Инсон ҳуқуқлари ва эркинликлари устувор кадрият сифатида эътироф этилди. Ўзбекистон жаҳон ҳамжамиятининг кўплаб давлатлари билан узоқ истиқболга қаратилган ҳамкорликни йўлга қўйди.

Европа Иттифоқининг «Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишга кўмаклашиш» лойиҳаси бошқа халқаро ҳамкорлар билан бир қаторда Ўзбекистон билан ҳамкорликдаги лойиҳаларни амалга оширишда фаол иш олиб бормоқда. Лойиҳани амалга оширишда иштирок этиш Ўзбекистон ва Европа Иттифоқи аъзо давлатларининг тегишли муассасалари ўртасида ҳуқуқий масалаларда, айниқса, суд тизимига оид масалаларда тажриба алмашиш имкониятларини беради.

Бизнинг Лойиҳа Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Юристлар малакасини ошириш марказининг суд жараёнларида сўроқ ўтказиш тактикаси ва усулларини ёритиб берадиган ушбу китобни нашр этиш юзасидан билдирган ташаббусини мамнуният билан қўллаб-қувватлади. Юристлар малакасини ошириш маркази томонидан тайёрланган мазкур мақолалар тўплами суд жараёнида сўроқ қилиш институтига оид бизнинг биринчи ҳамкорликдаги ишимиз ҳисобланади.

Мен бу ишда Европа мамлакатларидан келган мутахассисларнинг қўшган ҳиссаси ва уларнинг суд соҳасига оид халқаро стандартлар ва нормаларни имплементация қилиш бўйича ўз тажрибалари билан ўртоқлашганлигини алоҳида таъкидлаб ўтишим жоиз. Айни пайтда, ҳар қандай универсал инсон ҳуқуқлари муайян давлатнинг шарт-шароитини ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши керак.

Умид қиламанки, Юристлар малакасини ошириш маркази томонидан тайёрланган мазкур китобнинг нашр этилиши судьялар, прокурорлар, терговчилар, адвокатлар ва суд тизими ходимларига илғор халқаро тажрибани ўрганиш ҳамда уни имплементация қилишда ёрдам беради.

Мен ушбу китобни яратилишига қўшган хиссаси ва ёрдами учун барча ҳамкасбларга чуқур миннатдорчилик билдираман. Мазкур китобнинг зарурлиги ва аҳамиятини англаб етиш ўқувчиларга унда ёритилган мураккаб масалаларни ўзлаштиришда енгиллик яратади, деб ўйлайман.

Яна бир бора мазкур китобни нашрга тайёрлаган Юристлар малакасини ошириш маркази ходимларига миннатдорчилигимни билдираман.

Инго РИШ,
Европа Итифоқининг
«Ўзбекистонда суд-хуқук тизимини
ислох қилишга кўмаклашиш»
лойиҳаси раҳбари

FOREWORD

Over the past 22 years of independence the Republic of Uzbekistan has enormous changes in all spheres of life. The human rights and freedoms have been declared the priority values. Uzbekistan has established fruitful cooperation with many countries with a long-term perspectives.

The EU Project «Support to Criminal-Judicial Reforms in Uzbekistan» along with the other international partners actively cooperates with Uzbekistan in realization of the joint project. *Participation in the Project gives the opportunity to the corresponding institutions of Uzbekistan and the European member – countries to share the experience in the legal systems, particularly, in judicial one.*

Our Project was glad to support the initiative of the Law Training Center of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan to publish a book reflecting the approaches, tactics and methods of the fair court trial. The collection of articles issued by the Law Training Center is the first joint research devoted to the issues of pre-court and court trial procedures.

I'd like to specially point out the input of the specialists from the European countries and note that their experience in implementing international standards and rules in the judicial area. At the same time it is necessary to mark that any universal human rights have been realizing in the specific conditions of the particular countries.

I hope publication of this book, prepared by the initiative of the Law Training Center will contribute in the prosecutors, judges and court staff training process and allows them to learn and implement the best international experience.

I'd like to cordially thank everybody for their contribution in creation of the book. The difficult job done by them and understanding of the significance and necessity of such book let the readers to better understanding of the subject.

Finally, I'd like to thank once again the staff of Law Training Center contributing in the book publication.

Dr.Ingo RISCH,
Team Leader
EU Project «Support to Criminal
Judicial Reforms in Uzbekistan»

ПРЕДИСЛОВИЕ

За последние 22 года независимости в Узбекистане произошли значительные изменения во всех сферах жизни. Права и свобода человека были объявлены приоритетными ценностями. Узбекистан установил плодотворное сотрудничество со многими странами с долгосрочной перспективой.

Проект ЕС «Содействие судебно-правовым реформам в Узбекистане» наряду с другими международными партнерами активно сотрудничает с Узбекистаном в реализации совместного проекта. Участие в проекте дает возможность соответствующим учреждениям Узбекистана и стран-членов ЕС обмениваться опытом в правовых системах, в особенности, судебных.

Наш проект с радостью поддержал инициативу Центра повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан издать книгу, отражающую подходы, тактики и методы проведения справедливого судебного слушания. Сборник статей, подготовленных Центром, является первым совместным исследованием, касающимся вопросов процедур досудебного и судебного слушания.

Я бы хотел в особенности отметить вклад специалистов из европейских стран, а также их опыт в имплементации международных стандартов и норм в судебной сфере. В то же время необходимо отметить, что любые универсальные права человека должны реализовываться с учетом условий конкретных стран.

Надеюсь, что публикация данной книги, подготовленной Центром повышения квалификации юристов, поможет прокурорам, судьям и судебному персоналу в обучении, а также позволит им изучить и имплементировать передовой международный опыт.

Я бы хотел сердечно поблагодарить всех за их вклад в создании книги. Их сложная работа и понимание важности и необходимости подобной книги позволит читателям лучше усвоить предмет.

И наконец, я бы хотел поблагодарить персонал Центра повышения квалификации юристов за их вклад в публикацию книги.

Д-р Инго РИШ,
руководитель команды
Проекта Европейского Союза
«Содействие судебно-правовым
реформам в Узбекистане»

Юрий ПУЛАТОВ,

доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного права
и уголовного процесса юридического
факультета Национального университета
Узбекистана им. Мирзо Улугбека

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТАКТИКИ ДОПРОСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Тема методики и тактики допроса далеко не нова. Ее разработкой отечественные криминалисты начали заниматься еще в 60-е годы прошлого века. Данной тематике посвящено большое количество научных работ. Причем, рассмотрение этого вопроса шло параллельно по нескольким направлениям научной мысли. Психологические аспекты допроса нашли свое освещение в разделе судебной психологии, тактические аспекты, соответственно, в тематике непосредственно посвященной криминалистике. Практически сразу же многими авторами стали разрабатываться вопросы этики допроса, допустимости использования тех или иных тактических приемов при допросе.

Почему же возникла необходимость вновь обращаться к проблемам допроса на предварительном следствии?

По нескольким причинам.

Тактика современного предварительного следствия ставит вопрос о необходимости детальной разработки именно практической методики получения следственно-значимой информации.

Анализ имеющейся в настоящее время научной литературы по вопросам тактики допроса показывает, что, несмотря на наличие довольно многочисленных, подробных, детальных исследований в указанной области, авторы, включая даже таких уважаемых, как Р.С. Белкин, А.Р. Ратинов, Н.И. Порубов, Ю. Рахимов, рассматривают допрос лишь с позиций формально-логических конструкций,

делая основной упор исследования на определение таких понятий, как тактический прием, психологический контакт, допустимость воздействия следователя на допрашиваемого и т.д., а не на разработку непосредственной тактики получения необходимой следственно-значимой информации. В этих работах был сформулирован понятийный аппарат, используемый при разработке методики допроса.

Однако, практика предварительного следствия в настоящее время диктует необходимость выработки конкретных правил поведения следователей при проведении допроса с целью получения необходимой информации. При этом эти правила должны быть объединены в устойчивую систему и доступны для восприятия, как при обучении будущих следователей, так и при повышении их квалификации.

Обратим внимание на то, что в настоящее время следственный аппарат органов прокуратуры почти наполовину, а в некоторых регионах и более состоит из следователей, имеющих стаж работы менее 3-х лет. Подавляющее большинство из них в возрасте до 25 лет, являются выпускниками гражданских образовательных учреждений, в которых зачастую проблемам криминалистической тактики не уделяется должного внимания.

Повышение квалификации следователей, имеющих небольшой стаж практической работы в кабинете криминалистики прокуратуры г. Ташкента, показало, что 48% следователей прокуратуры не имеют представления о возможностях применения тактических приемов при допросе, 17% считают, что задачей следователя является лишь фиксация показаний допрашиваемого лица, и лишь 15% имеют представление о тактических приемах допроса.

Как показывает опыт по оказанию практической помощи следователям при расследовании уголовных дел, основные затруднения при производстве допроса большинство следователей испытывают при попытках получения следственно-значимой информации у лиц, которые по тем или иным причинам не хотят идти на контакт со следователем. Причем, в большинстве случаев это обусловлено не их резкой отрицательной позицией по делу, стремле-

нием скрыть информацию или противодействовать органам предварительного следствия, а причинам чисто психологического плана. Так, по разным подсчетам от 75% до 83% свидетелей в возрасте от 30 до 60 лет воспринимают необходимость общения с органами предварительного следствия как серьезную помеху их ежедневным планам. Изменение в социально-политической обстановке и мировоззрении людей, возросший правовой нигилизм привели к тому, что более 52% жителей Ташкентской области не верят в неотвратимость наказания лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления и соответственно невысоко оценивают деятельность органов предварительного следствия. Еще одной причиной возможной неудачи следователя служит уже упоминавшееся обстоятельство, а именно: средний возраст следователей органов прокуратуры составляет до 30 лет, большинство из них являются выпускниками высших образовательных учреждений юридического профиля, некоторые из которых не имеют серьезной научной школы и наработок в криминалистической тактике. В этих условиях молодой, не имеющий житейского, профессионального опыта и серьезных систематизированных криминалистических знаний, следователь оказывается беспомощным в психологическом единоборстве с допрашиваемым лицом, занявшим оборонительную позицию.

В этой связи, как мы считаем, остро встал вопрос о выработке конкретной тактической схемы допроса, состоящей из взаимно увязанных методов целенаправленного воздействия следователя на допрашиваемого с целью получения необходимой информации.

При этом очень важно построение устойчивого алгоритма действий следователя при проведении допроса, направленного на получение и фиксацию комплекса следственно-значимой информации.

К следственно-значимой информации, по нашему мнению, можно отнести следующие аспекты информации, получаемой следователем в ходе следственного действия:

- 1) данные, которые могут быть положены в перечень доказательств по делу. К указанным данным относятся сами показания

допрашиваемого, зафиксированные в установленной законом форме в протокол допроса;

2) данные, которые позволяют следователю построить тактику проведения как других следственных действий, так и всего предварительного следствия в целом. Эти данные некоторые авторы называют еще оперативно-значимой информацией. К ней можно отнести данные о характеристиках личности допрашиваемого, его поведении в определенных ситуациях.

Получение указанной информации возможно при использовании следователем системы определенных тактических приемов, еще называемой следственной тактикой, действуя в определенном правовом поле, установленном Конституцией Республики Узбекистан, и уголовно-процессуальным законом.

По определению Н.А. Селиванова: «Следственная тактика – это система применяемых для расследования и предупреждения преступлений тактических приемов и научных положений, на которых они основаны»¹.

Под тактикой допроса следует понимать совокупность основанных на процессуальных нормах рекомендаций, определяющих приемы установления правильных взаимоотношений и психологического контакта следователя с допрашиваемым, оказания ему помощи в восстановлении забытого, методы и приемы правомерного воздействия для получения достоверных показаний, логическую форму и последовательность задаваемых вопросов, способы предъявления доказательств для получения достоверных показаний и т.д.².

К этому необходимо добавить важность использования приемов, которые позволили следователю бы добиться целей допроса вне зависимости от первоначального желания допрашиваемого давать правдивые показания.

¹ Селиванов Н.А. Криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982. – С. 93.

² Криминалистика: Олий укув юртлари талабалари учун дарслик / Муаллифлар: Г. Абдумажидов ва бошқ. Т.1. – Т.: «Адолат», 2003. – С. 299 – 304; Криминалистика. Муаллиф жамоаси: Дарслик. – Т.: «Фан ва технология» нашриёти, 2005. – С. 284 – 287.

Таким образом, суммируя изложенное, можно сказать, что допрос должен быть направлен на получение значимой для предварительного следствия информации вне зависимости от первоначальной позиции (желания) допрашиваемого с помощью не противоречащих закону тактических и психологических приемов.

В этой связи хотелось бы отметить, что уголовно-процессуальный статус допрашиваемого (свидетель, подозреваемый, обвиняемый) не имеет решающего значения при выборе конкретного тактического приема при активно проводимом допросе, поскольку указанные приемы должны быть основаны на общих принципах человеческой психологии.

Таким образом, в настоящее время серьезно встал вопрос о переходе от теоретических положений, от теории допроса как такового к реальной деятельности по созданию четкой, апробированной в практической деятельности, методике допроса, которой можно было бы в короткий срок научить будущего следователя или следователя, имеющего небольшой стаж практической работы.

Кроме того, в связи с повышением требований уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан и необходимостью решения следственно-тактических задач при расследовании уголовных дел повышенной категории сложности («заказных» убийств, преступлений, связанных с деятельностью организованных преступных групп) и объективизации доказывания по таким делам в настоящее время возникла потребность в использовании новых подходов к технической поддержке предварительного следствия в целом и в том числе к проведению допросов.

Группой прокуроров-криминалистов прокуратуры г. Ташкента в этой связи был разработан детальный проект оборудования кабинета для производства следственных действий. Необходимость в этом возникла в связи со следующим:

1. При проведении сложных допросов подозреваемых и обвиняемых следователю очень важно иметь психологический контакт с допрашиваемым и одновременно необходима фиксация хода допроса на видеозапись. Присутствие специалиста с громоздкой

видеотехникой не позволяет наладить такой контакт. В связи с этим видеозапись осуществляется, как правило, только при проведении таких следственных действий, как проверка показаний на месте и изредка при дополнительных допросах подозреваемых и обвиняемых, что в современных условиях явно недостаточно.

2. Практически по каждому сложному многоэпизодному делу, особенно на первоначальном этапе, имеется необходимость в проведении параллельно с допросом других следственных действий (допросов других «фигурантов», обысков, выемок, доставлении других свидетелей и т. д.). Осуществить это без потери времени, возможно только в том случае, если будет иметься возможность следить за ходом допроса со стороны. Одновременно возникает необходимость в оперативном исправлении тактических ошибок следователя, допущенных в ходе допроса, пока сам допрос не окончен.

3. В настоящее время видеозапись, в основном, осуществляется только как средство дополнительной фиксации показаний подозреваемых, обвиняемых, свидетелей. При этом видеозапись поведения самого допрашиваемого в конфликтном допросе (ложные показания, отказ от показаний) для последующего анализа (возможно с участием специалистов) не проводится. Это связано как с техническими, так и с психологическими проблемами. Технически заснять полностью позу допрашиваемого не всегда возможно в имеющемся следственном кабинете с использованием любительской видеокамеры на треноге или в руках специалиста. Психологически тем, что при участии (и соответственно присутствии) специалиста допрашиваемый имеет больше возможностей скрыть свои реакции.

В этих условиях можно решить данную проблему путем оборудования специального следственного кабинета. В нем на фиксированном расстоянии располагаются места следователя, допрашиваемого, присутствующих лиц.

В самом кабинете на стенах устанавливаются две стационарные видеокамеры небольшого размера. Одна из камер должна фиксировать все происходящее в кабинете, вторая исключитель-

но фиксирует место допрашиваемого. Вторая камера должна иметь вариообъектив и быть управляема извне для возможности более детальной фиксации положения допрашиваемого или увеличения изображения отдельных частей его тела (положения рук, гримасы на лице и т. д.). В кабинете устанавливается также современный мощный микрофон для возможности четкого улавливания особенностей речи. Аудио- и видеоизображение должно транслироваться в другой оборудованный двумя мониторами и видеоманитофонами кабинет, в котором при необходимости могут находиться другие участники следственной группы, а также специалист-психолог и следить за ходом следственного действия. Для связи следователя со специалистом (например, при разъяснении ему прав и обязанностей) возможно использование телефона с функцией громкой связи.

Необходимо также обратить внимание на возможность использования и специальных познаний экспертов-психологов при проведении допросов, как в качестве специалистов, так и путем проведения в дальнейшем психологических экспертиз. Эти вопросы поднимались и ранее в ряде научных работ¹, однако реального воплощения в правоприменительной практике при производстве следственных действий они не получили.

Традиционно сложилась практика использования в ходе предварительного следствия специальных познаний экспертов-психологов, в основном при проведении лишь комплексных психолого-психиатрических экспертиз обвиняемых, при постановке вопро-

¹ См., например: Пулатов Ю.С., Рафикова М. О предмете судебно-психологической экспертизы // Доказательственное значение экспертных заключений: Материалы Республиканской межведомственной научно-практической конференции. – Т.: Х. Сулайманова номдаги Республика суд экспертиза маркази, 2010. – С. 80 – 83; Криминалистика: Олий укув юртлари талабалари учун дарслик / Муаллифлар: Г. Абдумажидов ва бошқ. Т.1. – Т.: «Адолат», 2003. – С. 299 – 304; Криминалистика. Муаллиф жамоаси: Дарслик. – Т.: «Фан ва технология», 2005. – С. 287 – 289; Криминалистика тактикаси. Муаллиф жамоаси: Ўқув кўлланма. – Т.: «Янги аср явледи», 2000. – С. 57 – 62; Васильев В.Л., Мамайчук И.И., Смирнов В.П. Использование психолога в качестве консультанта, специалиста и эксперта на предварительном следствии. – СПб.: Институт МВД РФ, 1997.

сов о наличии аффекта в действиях последних либо при проведении психологических экспертиз несовершеннолетних.

Вместе с тем имеется наработанная практика производства разнообразных психологических экспертиз в лаборатории судебной экспертизы Минюста Республики Узбекистан. В связи с рассматриваемой темой допроса заслуживают внимания следующие виды экспертиз:

1) судебно-психологическая экспертиза фонограмм и видеозаписей.

Подобное исследование проводится в тех случаях, когда допрашиваемый утверждает, что свои показания, записанные на аудио- или видеопленку, он давал под воздействием следователя или других лиц, присутствовавших при допросе. При этом на разрешение экспертов ставится вопрос: имеется ли на аудио-, видеозаписи признаки психологического воздействия со стороны допрашивающего или третьих лиц?

При этом рекомендуется параллельное назначение и судебно-психологической экспертизы личности допрашиваемого;

2) судебно-психологическая экспертиза личности допрашиваемого.

Подобная экспертиза проводится для получения «психологического портрета» допрашиваемого, информации о механизме поведения допрашиваемого и мотивах дачи им тех или иных показаний, а также о психическом состоянии, в котором находилось лицо в момент допроса, его склонности к фантазированию и повышенной внушаемости.

Таким образом, можно создать четкую цепочку взаимодействия следователя и эксперта-психолога. Проводя допрос в следственном кабинете и ведя его транслирование и видеозапись, возможно получение следователем консультаций психолога, как во время допроса, так и после его завершения, а в дальнейшем в целях объективизации доказывания и проведение по видеозаписи судебно-психологической экспертизы. В этом случае будет решен вопрос о получении всего комплекса следственно-значимой информации и ее дальнейшей реализации.

Таким образом, следует отметить уже имеющуюся необходимость в создании новых практических методик проведения следственных действий, применение которых отвечало бы как задачам, стоящим перед следователем в ходе расследования, так и требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Продолжая свое выступление, хотелось бы остановиться еще на одной проблеме, рассматриваемой нами.

Напомним, что допрос – это следственное действие, которое заключается в получении показаний от осведомленного лица об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, и служит источником доказательств согласно ст. 81 УПК. Особенно велико значение допроса подозреваемого, так как его показания представляют не только источник доказательств по уголовному делу, но и способ защиты от предъявленного обвинения в будущем.

Учитывая, что в основе каждого преступления лежит конфликт правонарушителя с законом, с интересами общества и государства, в целях полного и быстрого раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных, закон устанавливает определенный порядок деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Все следственные действия, которые производятся органами расследования, поскольку они предусмотрены уголовно-процессуальным законом, носят процессуальный характер. Процессуальная форма обуславливает письменный характер. Составление предусмотренных законом процессуальных документов – необходимое условие успешного производства дознания, предварительного следствия и суда. Процессуальные документы служат свидетельством выполнения требований закона, являются средством фиксации соблюдения процессуальной формы.

Для проведения допроса, позволяющего получить показания, содержащие наиболее полную и достоверную информацию о событии преступления или связанных с ним лицах, событиях, необходимо умелое, построенное на научных основах, применение тактико-криминалистических приемов и рекомендаций, однако, кроме этого, для достижения успеха в профессиональной деятельности современному специалисту важно в совершенстве вла-

деть навыками культуры речи, обладать лингвистической, коммуникативной и поведенческой компетенцией в профессиональном общении.

Всякий допрос представляет собой сложное речевое действие. Планируя его, следователь изучает материалы дела и в соответствии с ними строит тактику допроса. Зная о предстоящем допросе, допрашиваемый готовится к нему, предварительно обдумывает показания, старается припомнить все детали события объективно или, наоборот, пытается выработать некоторую «неуязвимую» позицию, искажающую истину. На допросе свободный рассказ получает ту или иную тематическую направленность в зависимости от вопросов следователя. При этом ведется протокол допроса, представляющий собой, как правило, изложение фактов.

Протоколы допроса в конкретной ситуации наполняются реальным содержанием. Жанровая интенция протокола как феномена письменной речи в юридической сфере общественной деятельности – закрепление полученной профессионально значимой информации. А целью допроса является получение доказательств, то есть определенных в законе фактических данных (ст. 81 УПК). Задача протокола – накопление информации для дальнейшего расследования и предъявления ее для работы суда. Однако, эти операции с информацией в правоприменительной области специфичны: здесь информация выступает в виде факта, и сделать ее таковым – основное назначение протокола.

Главным требованием, предъявляемым к протоколу, является точность. Точность может быть фактической и речевой. При фактической точности мысль истинна, соответствует объективной реальности. При речевой точности высказывание построено так, что адекватно отражает мысль говорящего или (пишущего). Иногда в тексте протокола нарушается фактическая или речевая точность, что является грубой ошибкой. Например, к следователю поступают материалы о смерти гражданина Жаббарова, который упал на улице, машиной «скорой помощи» был доставлен в больницу, где вскоре, несмотря на принятые меры, умер от кровоизлияния в мозг. Следователь пишет: 2 апреля 2012 г. в 14 час. 20 мин.

в приемном отделении Жаббаров после оказания необходимой помощи скончался. Фактическая точность здесь в том, что мысль соответствует объективной истине (врачи пытались сделать все возможное, но Ж. умер), а речевая точность не соблюдается (предлог после и порядок слов создают впечатление, будто смерть Ж. была результатом какого-то неправильного действия врачей). В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следовало бы написать так: 2 апреля 2012 года в приемном покое Жаббарову была оказана необходимая помощь, но в 14 час. 20 мин. он скончался. Союз но имеет значение противопоставления, которое по смыслу требуется в данном случае.

Возможны и такие ситуации, когда объективно неверная мысль точно выражена словами. Чаше всего это встречается при даче ложных показаний. Например, обвиняемый в убийстве своей жены Валиев долго не признавал свою вину и утверждал, что жену зарезал парень, с которым он случайно познакомился в баре. Валиев подробно описывает этого парня: Лицо у него полное, глаза большие, цвет черный, нос длинный, губы тонкие. Брови темные, сросшиеся. Волосы светлые, густые, длинные. Вставных зубов не видел. Если мне покажут его, я узнаю. Речевая точность, которая здесь заключается в логической последовательности описания и в ряде уточняющих определений, не сочетается с фактической: показания ложные, описан несуществующий человек. Речевая точность при фиксации ложных показаний облегчает установление истины по делу: в точно запротоколированных показаниях легче обнаружить противоречия с материалами дела.

Иногда отсутствует и фактическая, и речевая точность: объективно неверная мысль неточно выражена словами, части одного и того же высказывания противоречат друг другу. Например, на допросе в качестве свидетеля Караева рассказывает: Отношения в нашей семье были нормальные. Муж иногда часто выпивал, но алкоголиком не был, исчезал из дома на 3–5 дней, на почве пьянки постоянно не работал и с психу бил меня, употреблял и одеколон.

Требование точности применительно к языку документов означает совпадение фактической и речевой точности.

К тому же следует отметить, что следователь должен соблюдать три основных аспекта речевой культуры при ведении допроса: нормативный (соблюдение речевых норм), коммуникативный (умение добиваться поставленной цели, используя все языковые возможности) и этикетный (умение использовать этикетные формы и средства для достижения взаимопонимания и гармонизации диалога).

Коммуникативный аспект речевой культуры представляет собой высшую ступень во владении языком. Языковое мастерство, умение выстроить речь, подчинив ее композицию определенному замыслу, умение пользоваться всем арсеналом выразительных и образных средств языка – все эти качества позволяют успешно использовать речевые тактики и стратегии на допросе.

Таким образом, современный юридический протокол как представитель официально-делового стиля в определенной социальной области характеризуется набором признаков: отражает правосознание, обслуживает правоприменение, репрезентирует конкретно-логический тип мышления и профессиональный подход к отражению действительности, способствует осуществлению нормативно-регулирующей функции государства и, следовательно, обслуживает статусно-ориентированное общение.

Штюве АНДРЕАС,
Дюссельдорф прокуратураси
катта прокурори (Германия)

ГЕРМАНИЯ ЖИНОЙ ҚОНУНЧИЛИГИДА СЎРОҚ ҚИЛИШ ИНСТИТУТИНИНГ УМУМИЙ ХУСУСИЯТЛАРИ

«Суд жараёнида сўроқ қилишнинг тактикаси ва усуллари: Ўзбекистон ва Германия тажрибаси» мавзусидаги халқаро семинарда қатнашишга таклиф этганингиз учун катта раҳмат. Тажрибамни сизлар билан ўртоқлашиш, шу билан бирга, биз Германияда қандай қилиб ҳақиқатни аниқлашимиз, қанақа усуллардан фойдаланишимиз ва бошқалар ҳақида сўзлаб бериш имкониятининг мавжудлигидан мамнунман.

Аввал ўзим ҳақимда бир оғиз гапириб ўтмоқчиман. Мен 43 ёшдаман, Шимолий Рейн Федерал ерининг бош прокурориман. Мазкур ерда 3 та прокуратурамиз фаолият юритади. Мен Дюссельдорф прокуратурасида ишлайман.

Дюссельдорф Шимолий Рейн Вестфалия федерал ерининг пойтахти ҳисобланади ва бу ерда бир миллионга яқин аҳоли истиқомат қилади. Прокуратурада мен уюшган жиноятчиликка қарши курашиш бўлимининг бошлиғиман. Бу бўлим шу билан бирга пулни ноқонуний легаллаштиришга, одам савдоси, чегарадан маҳсулотларни (айниқса, тамаки маҳсулотлари) ноқонуний олиб ўтиш, фоҳишалик билан боғлиқ жиноят ва жиноятчи гуруҳларга қарши курашиш билан шуғулланади. Шу билан бирга, биз аэропорт ва темир йўл вокзалларимизни уюшган кассавурлардан холи қилишга ҳаракат қиляпмиз. Менинг бўлимим бешта прокурор ва 15 ходимдан иборат. Биз терроризмга қарши кураш билан шуғулланмаймиз. Бу билан фақат федерал прокуратура шуғулланади. Бу-

ларнинг барчаси мен ва менинг Германиядаги кундалик ишим ҳақида эди. Энди гувоҳларни сўроқ қилишга оид бир нечта масалаларга тўхталиб ўтсам.

Гувоҳларни сўроқ қилиш гумондорларни сўроқ қилиш билан бирга, маълум бир воқеа тўғрисида иложи борича кўпроқ маълумот олишга қаратилган тизимлаштирилган суҳбатдир. Сўроқ қилаётган шахснинг юқори даражадаги профессионаллигига қарамасдан, баъзи нарсалар ноаниқлигича қолиши мумкин. Масалан, одамларнинг касддан ва ўйламай берилган кўрсатмалари.

Маълумки, англаб етиш, эслаб қолиш ва айтиб бериш жараёнидан бошлаб кўрсатмаларнинг ёлғон бўлиш сабаблари хатоларнинг кўп манбалари мавжуд. Фарбий Европада ўтказилган тадқиқотларнинг натижаларига кўра, берилган кўрсатмаларнинг 50 фоизигина ҳақиқатга асосланган. Бу гувоҳнинг кўрсатмаларими ёки гумондорникими бунинг аҳамияти йўқ. Ҳақиқатни топишдек мушкул муаммога киришишимиздан олдин ҳозир бир фильмни томоша қилиб унда гувоҳ ролида бўлишингизни таклиф қиламан. Шундан кейин сизга ўғрини таниб олиш имконияти берилади.

Айтиб ўтганимдек, берилган кўрсатмаларнинг факат ярми ҳақиқатга асосланишининг турли хил сабаблари мавжуд. Лекин, мен эътиборингизни атайин хато берилган кўрсатмаларга қаратмоқчиман, улар ёлғон гувоҳликларнинг ярмини ёки умумий кўрсатмаларнинг 25 фоизини ташкил этади.

Гумондор ва гувоҳларни сўроқ қилиш бўйича мутахассислар иложи борича ҳақиқатга яқин кўрсатма олиш ёки унинг ёлғонлигини аниқлаш учун сўроқни қандай тузиш ва ўтказиш бўйича бир қатор ғояларни ишлаб чиқишган. Сизлар билан айнан шу ғояларга тўхталиб ўтмоқчиман, шу билан бирга, сизларнинг мазкур соҳадаги тажрибангиз билан ўртоқлашмоқчиман.

Ўз тажрибамдан келиб чиқиб айтишим мумкинки, муваффақиятли сўроқ профессионал тузилишга эга бўлишини талаб этади. Турли экспертлар сўроқнинг энг яхши натижаларига эришиш учун турли хил тузилмаларни ишлаб чиқишган. Уларнинг барчаси сўроқлар тузилишга эга бўлиши керак деган фикрдалар. Энди сизларнинг эътиборингизга PEACE тузилмасини ҳавола қилмоқчиман. У

нафақат номи билан, балки самарали сўрокнинг барча зарур элементларига эга бўлганлиги учун ҳам ижобий таъсирга эга.

Аввал тузилма номини изохлашга ижозат берсангиз:

Р – режалаштириш, тайёргарлик кўриш;

Е – тушунтириш, жалб қилиш;

А – ҳисобот бериш;

С – ёпиқлилик;

Е – баҳо бериш.

Мазкур тушунчалар нимани англатади?

Келинг режалаштириш ва тайёргарлик кўришдан бошласак.

Ўз-ўзидан сўроқ қилувчи шахс сўроқ олдидан ишнинг материал таркиби билан тўлиқ таниш бўлиши лозим. Бу шундай оддий ҳолки, уни эслатиб ўтиш ҳам шарт бўлмаса керак. Лекин, тажрибамдан келиб чиқиб айтишим мумкинки, ҳар доим ҳам бунақа бўлавермайди. Бир неча бор сўроқ қилувчи тайёргарликсиз сўроқ олиб борганлигининг гувоҳи бўлганман. У, масалан, шошилинч тайёрланган саволлар варақасидан фойдаланган ёки бошлиғи томонидан сўроқ олиб борилиши лозим бўлган кунда тайинланган. Ҳақиқатни яширмақчи бўлган ва шунинг учун ўзининг ёлғон ҳикоясини тўкиб бўлган шахсларга бу айни муддаодир. Ишнинг материалларини билмасдан туриб сиз берилган кўрсатмани бошқа далиллар билан солиштира олмайсиз. Мазкур ҳолатда сўроқ қилувчи ҳақиқатни аниқлай олмайди, аксарият вазиятда эса, унинг сўроғи муваффақиятсизликка учрайди. Шундай экан, иш материаларини билиш, фаолиятингизнинг натижасини белгилаб беради.

Иккинчи зарурият – бу сўроққа техник тайёрланишдир. Мен ноқонуний нарсаларни кўзда тутаётганим йўқ, шунчаки кераклича қоғоз, ўчирилган телефон, ручка ёки қалам, сўроқ пайтида сизни чалғитмасликлари учун хона, сиз ва бошқа шахс учун ичимлик ва бошқалар. Ҳар доим эсда сақлаш керакки, суҳбатдошингиз биринчи навбатда сизни баҳолайди. Алоқага киришишнинг энг асосий қоидаси бу – 30 секунд қоидасидир. Суҳбатдошингиз мулоқотнинг биринчи 30 сонияси давомида сиз тўғрингизда тасаввурга эга бўлиб олади ва бу тасаввурни ўзгартириш қийин бўлади. Шунинг учун биринчи таассурот жуда муҳимдир, сиз ўз касбининг устаси ва профессионалдек кўринишингиз керак.

Шу билан бирга биринчи таассуротни мустахкамлаш ва сўроқ давомида ташаббускорликни ўз қўлида сақлаб туриш учун юридик нуктаи назардан тайёрланиш керак. Биз ёш прокурорларимиз учун сўроқ техникаси бўйича тез-тез тренинглар ўтказиб турамиз. Чунки, сўроқ пайтида улар тайёр бўлмаган масалада ҳукукий саволлар қўлланилса, улар назоратни йўқотишади. Бундай ҳолатларга йўл қўймаслик учун тегишли қонунчиликдаги ишга оид ҳолат ва қоидаларни билиш фойдалидир. Муайян нормаларни билган тақдирдагина саволларга жавоб бериш мумкин.

Тайёргарликнинг яна бир қисми – бу шахсий тайёргарликдир. Сўроқ қилмоқчи бўлган шахс тўғрисида сўроқдан олдин билиб олишга ҳаракат қилишингиз керак. Унинг воқеа ва иш билан боғлиқ шахсларга қандай алоқаси бор? Буларнинг барчасидан унга қандай манфаат бўлиши мумкин? Сухбатдошингиз (гувоҳ ёки гумондор) суд жараёни тартиби билан танишми? Гувоҳ сифатида иштирок этиптими ёки унга нисбатан тергов жараёни бошланганми? Аввал гувоҳ бўлган бўлса, ҳақиқатни гапирганми? Хуллас, сўроқ бошланишидан олдин унинг шахсиятини билиб олиш фойдали.

Тайёргарликда охириги бўлиб қилинадиган иш – бу сўроқ вақтини белгилашдир. У жуда ҳам чегараланган бўлмаслиги керак. Сўроқ қанча давом этишини ҳеч қачон билмайсиз. Биз тез тугайди, деб ўйлаган сўроқларимиз, баъзида соатлаб ҳам давом этган. Шунинг учун бошқа гувоҳларни куттирмаслик ёки улар билан суҳбатни кейинга қолдирмаслик учун, шу билан бирга, сўроқ қилинаётганни кейинги учрашувга кеч қолаётганлиги сабабли асабийлашмаслиги учун захирада ортиқча вақт бўлиши мақсадга мувофиқдир.

Мукамал тайёргарлик ва режалаштиришдан сўнг гувоҳни чақиришингиз мумкин. Иккинчи босқичда яхши натижага эришиш учун гувоҳни жалб этиш ва унга вазиятни тушунтириб бериш лозим.

Менда кўпинча шундай тасаввур пайдо бўладики, прокурор ёки судья олдида кўрсатма бериши керак бўлган одамлар ўзидан кўрқадилар. Кўп ҳолларда улар вазиятни тушунишмайди ҳамда ўз ҳуқуқ ва бурчларини билишмайди. Кўрқувдан халос бўлиш учун ҳолис мулоқот ўрнатиш лозим. Бир оз дўстона фикр ва вазиятни

тушунтириш сўроқ самарадорлигини нисбатан оширишга ёрдам беради. Шундан сўнггина жавобгарлик тўғрисида огоҳлантириш лозим. Акс ҳолда сўроқ қилинувчининг қўрқувини янада кучайтиришингиз мумкин, бу берилаётган кўрсатманинг сифатига салбий таъсир кўрсатади (30 секунд қоидаси ва қолдираётган таассуротингиз тўғрисида ўйланг).

Огоҳлантиришдан сўнг гувоҳга керакли тарзда вазиятни тушунтириб беришингиз лозим. Айнан шу босқичда унга сўроқдаги ролини тушунтириб берасиз.

Ва ниҳоят, агар тушунтиришларингиз ишонарли бўлса, гувоҳ сиз билан келишади ва шу вақтдан сўроқдаги энг муҳим масалага ўтишингиз мумкин.

Гувоҳингиз кўрсатма беришни бошлайди. Энди сиз у ёлғон ёки рост гапираётганини аниқлашингиз керак. Бу қандай қилинади?

Фикримча, бутун дунёда ёлғончининг битта муаммоси бор. У воқеани гапириб бериши керак, лекин рост сўзлагиси келмайди. Шунинг учун у рост деб туюладиган ва унга ишонишади, деб умид қилинадиган воқеани ўйлаб топиши керак бўлади. Унинг муаммоси шундаки, сиз материал ва далилларни ўрганиб чиққанингиздан сўнг нималарни билиб олганингиз ва қанақа саволларни беришингиз мумкинлигини билмайди. Унинг олдида турган муаммо: сизга ишонарли воқеани айтиб бериш ва ёлғонда тутилиб қолмаслик.

Шуларни ҳисобга олиб, тажрибали сўроқ қилувчи ҳар доим сўроқни гувоҳ томонидан эркин тарзда баён қилинишидан бошлаши керак. Гувоҳга барча воқеани тўхтатишларсиз айтиб бериши керак. Сўроқ қилувчи гувоҳ ўзининг кўрсатмасида иложи борича кўпроқ маълумотлар келтиришини, масалан, «Ундан кейин нима бўлди?» «Кейинчи?» саволларини бериш орқали таъминлаши керак. Гувоҳдан қанча кўп маълумот олсангиз, шунча яхши.

Фақат шундан кейингина «воронка кўринишидаги» саволларни бериш лозим.

Мен, бу билан нимани назарда тутяпман? Сиз саволларнинг маълум бир тузилмасини ишлаб чиқиб, уларни муайян тартибда сўрашингиз лозим.

Ҳар доим сўрокни гувоҳнинг тўлиқ жавоби талаб қилинадиган очик саволлар бериш билан бошлаш керак (ким, қаерда, қачон, нима учун). Шунда ёлғончига ўзининг эркин ҳисоботида маълум қилган ҳикояга мос келадиган гапларни айтиш қийин бўлади. Унинг муаммоси шунда бўладики, оддий «ҳа» ёки «йўқ» дан кўпроқ нарсаларни жавоб бериши керак бўлади. Агар у ёлғон гапирса, сўзларини ҳикояси билан мослаштириш қийинроқ бўлади. Бундан ташқари, очик саволларни бериш билан бирга муайян воқеага тааллуқли бўлмаган, лекин унга алоқаси бор бошқа мавзу бўйича қўшимча савол беришингиз мумкин. Бундан ташқари, очик саволлар йўналтирилган бўлмайди.

Мавжуд бошқа вариантларни аниқлаганингизда ёки бирор нарсага тушунмаганингизда «ҳа» ёки «йўқ» жавоби талаб этиладиган ёпик саволларни сўрашингиз мумкин.

Кўрсатмаларнинг ҳаққонийлигини баҳолаш учун кўрсатмадан сўнг эслатувчи ва йўллантирувчи саволларни бериш мумкин. Яъни, сўроқ қилинаётган шахсни воқеанинг бир қисмидан бошқа қисмига сакрашга ундаш мумкин. У воқеани ўйлаб топган бўлса, уни бошидан охиригача гапириб бермоқчи бўлади. Масалан, агар ундан воқеанинг алоҳида қисми бўйича кўпроқ деталларни беришини сўрасангиз, у авваламбор, унинг жавоби дастлабки кўрсатмасига мос келишини ўйлаб кўриши керак. Бунинг учун эса вақт керак. Агар ундан ҳисоботни муайян бир вақтдан, масалан, у эшикни очган пайтдан қайтиб айтиб беришини сўрасангиз, у юқоридаги муаммога дуч келади, рост гапираётган гувоҳ эса, ҳеч қандай қийинчиликларсиз саволингизга жавоб беради.

Ниҳоят, сўроқнинг бу босқичида ёлғон тактикани қўллаш мумкин, масалан, гувоҳ ҳиссиётларини сўраб. Агар воқеа тўқиб чиқарилган бўлса, гувоҳ кўрсатмадаги марказий ғоядан чалғиб қолади. Ҳақиқатгўй гувоҳ эса, аксинча, осонлик билан кўрсатма беришда давом этаверади.

Сўроқ охирида сўнгги очик саволни сўраш фойдали: «Яна бирор нарса қўшимча қилмоқчимисиз?» Бу ундан сўралмагани учун бирор муҳим маълумотни сир сақлашдан қочиши мумкин.

Сўроқ охирида ва сўроқ қилинганни қўйиб юборишдан олдин сўроқнинг тўлиқлигини текширишингиз керак. Барча муҳим саволларни сўраб бўлдингизми? Амалдаги қонунчиликка алоқаси бор муҳим бирор нарса қолмадими?

Гувоҳга ўз кўрсатмаларига имзо қўйдириш эсингиздан чиқмасин, кейин у билан қандай кўришган бўлсангиз, шундай хайрлашинг.

Нихоят, кўрсатмаларни бошқа кўрсатма ва далиллар билан солиштириб уни эътиборга олиб қўйиш керак. Бу кўрсатмадан фойда нима ва қўшимча далилларни йиғишнинг иложи борми?

Шундай қилиб, кўрсатмаларда кейин текшириш мумкин бўлган детал ва матн иложи борича кўп бўлиши фойдали ҳисобланади.

Shtyve ANDREAS,

Superior prosecutor
at the Prosecution office
of Dusseldorf (Germany)

ISSUES RELATED TO TECHNIQUES AND METHODS OF INTERVIEWING IN CRIMINAL LEGISLATION OF GERMANY

Thank you very much for inviting me, to participate in this international seminar on techniques and methods of interviewing during court trial. I am honoured, to be given the possibility to talk to you about the experiences I made and to present to you some ideas, how we in Germany try to find out the truth as well as to discuss with you about your experiences and methods in this field.

But first, I would like to give you some information about myself, so that you know better, who is talking to you for the next 3 quarters of an hour.

I am 43 years old and as already mentioned, I work as Senior Public Prosecutor in the Federal State North Rhine-Westphalia. In this state we have three General Prosecutor's offices, as you see on the map. I work in the Office of the Public Prosecutor in Dusseldorf.

Dusseldorf is the capital of North Rhine-Westphalia and the district of responsibility contains round about one Million inhabitants. In the office of the Public Prosecutor I am the head of the Unit for the fight against organized crime, which includes money laundering, trafficking of human beings, and smuggling of people and of goods (especially cigarettes) across borders, red light district related crimes and the fight against criminal associations. And finally we try to keep our airport and railway station free from organized acting gangs of pickpockets. My team consists of five prosecutors and 15 staff members.

What we don't do is the fight against terrorism. This is exclusively in the hands of the Federal prosecutor's office.

So far some information about me and my daily work in Germany. But now some remarks concerning issues related to interviewing witnesses.

Interviewing witnesses, as well as suspected persons, always is a structured conversation that aims at getting the most information possible concerning a certain event. But even with a maximum of professionalism of the interviewer it still will remain reasonable uncertainty: the intentional and unconscious false testimonies of the interviewed person.

There exist – as you know – a lot of sources of error, why a testimony can be false, starting with errors of awareness, storage or reproduction of an event. According to psychological studies for Western Europe, only every second testimony is reality based. This means, that 50 % of all testimonies are false. And it is of no significance, whether it is the testimony of a witness or an accused person. As an introduction in these difficulties of finding out the truth, I would like to show you now a very short film and I would like you to be in this film the eye-witness. Afterwards I would like to present to you a line up. And it is than up to you to identify the thief.

Bomber on the roof film and line up film

What do we learn from this short film? At least two things: It is very difficult to be a witness and the legal relevance of a line up is very low. Because as you see from the result of the line up more than 50 % of the given answers were wrong, although I assume, none of you has intentionally given a false testimony.

As I mentioned, and as seen there are various reasons for the statistic, that only half of the testimonies are reality based, but I want to concentrate my following remarks mainly on those testimonies, that are intentionally false, or in other words: I want to concentrate on the intentional lie, which is only 50 % of the false testimonies, or 25 % of all testimonies.

Experts in the field of interviewing people, witnesses as well as suspected persons, have developed certain ideas, how to structure

and conduct an interview to get the best result, which means, to get a testimony that is as close to reality as possible or can at least clearly be identified as a lie. In the next round about 30 minutes I would like to present these ideas to you and would really be interested in getting to know your experiences and methods in this field.

According to my opinion and experience, what is sure is that a good and successful interview needs a professional structure. Different experts have developed different structures, how to get the best results in interviewing people, but they all agree, that it needs at least any structure. Now I would like to present to you the so called PEACE-Structure, which I already like because of the quiet symbolic abbreviation, but also because this structure contains all necessary elements for a high quality interview.

Let me first introduce to you the abbreviation as you see them on the power point:

P – means Planning and Preparation;

E – means Engage and Explain;

A – means Account;

C – means Closure;

E – means Evaluation.

Now, what is meant with these – let's say – headlines?

Let's start with Planning and Preparation:

It should be taken for granted, that the interviewer knows the content of the file, before starting an interview. This is such obviousness, that normally it should not have to be mentioned. But according to my experience, this is often not the case. I have seen it several times that interviewers start interviews without being prepared. They use for instance a prefabricated questionnaire, or they are chosen by their boss to conduct the interview only on the scheduled day. This is, when it comes to interview somebody who wants to hide the truth and therefore is well prepared to tell a faked up story, only the second best solution. Without knowing the content of the file you can't – for example – confront the interviewed person with contradictions between the testimony and other evidences. In such a situation the interviewer will at least have great difficulties to reveal

the truth or more often he will fail. So by knowing or not knowing the file you predetermine the outcome of your work.

A second obviousness is the technical preparation of the interview. And I don't mean illegal things, but the simple fact of having enough paper, turned off the telephone, something to write or a typist, something do drink for yourself and your counterpart, a room where you are not disturbed during the interview and so on. You always have to remember, that your counterpart judges you immediately at the first contact. One of the elementary rules of communication is the so called 30 second rule. This means that your counterpart passes a judgement on you after the first 30 seconds of contact and this judgement is very difficult to overturn. So the first impression is very important and therefore you should appear as competent and professional.

And then, to maintain the first impression and to hold the upper hand during the interview it is necessary to be legally prepared. We often do trainings with our young prosecutors concerning the interview technique and almost always when it comes to legal questions during an interview they are not prepared and lose control. To avoid this, it is helpful, to know the applicable rules and definitions as well as the constant jurisdiction. And only by knowing the relevant rules it is possible to ask the relevant questions.

A further part of preparation is the personal preparation. You should try to find out in advance who the interviewed person is. What is his relation to the event and the involved persons? What is his possible interest in this event? Is your counterpart (witness or suspected person) familiar with judicial procedures? Has he had contact to the police as witness or been the object of investigations? If he has been witness before, has he told the truth? Generally speaking, it is helpful to know the personality of the interviewed person before starting the interview.

And the final act of preparation is the setting of a schedule that is not too tight. You never know, how long an interview will take. We had interviews that seemed to be very short, but in the end we talked or hours and hours. So it is helpful to have enough time

scheduled, to avoid that maybe other witnesses have to wait or come back later, or the interviewer gets nervous because of further appointments.

After an excellent preparation and planning your witness appears and you want to interview him. To get the best result it is helpful – as a second step – to engage the witness and to explain him the situation.

I often have the impression, that people who are obliged to give a testimony before a prosecutor or a judge are frightened. They are often not familiar with the situation and don't know neither their rights nor their duties. To overcome this fear a neutral reception is helpful. Some friendly words to break the ice and to let the interviewee arrive in the situation can have a great impact on the outcome of an interview. The cautioning should follow only after these ice breaking words, otherwise you risk increasing the fear and this may influence the quality of the testimony. (Think of the 30 second rule and the impression, your counterpart gets of you).

After the cautioning you should explain your witness the situation as far as he is concerned. This is often linked to the cautioning, when you have to explain your counterpart his role in the interview.

Finally, if your explanation was convincing the witness should be in a position to agree with the situation and you can move forward to the core of the interview.

Your witness starts his testimony. And at this point, it is up to you to find out whether the witness tells the truth or a lie. How can we try to find this out?

I think a liar suffers all over the world the same problems. He is obliged to report about an event but does not want to tell the truth. So he has to fabricate a story that seems to be the truth and he has to hope to convince you with this story. The problem in general is that he does not know what you already know by the reading of the file and collecting other evidence and that he does not know, what questions you will ask him. So he faces the dilemma to tell a convincing story without giving you the possibility to catch him telling a lie.

Baring this in mind a good interview should always start with the free report of the witness. He should tell everything he knows related

to the event without being interrupted or directed. And it should be the aim of the interviewer to keep the interviewee as long as possible in this free report, for example by some open questions such as; «What happened then?», or «What next?» The more text you can get from the witness the better.

And only after the free report, you should start the so called funnel questioning.

What do I mean by this headline? Well, you should structure your questions and ask them in a specific order.

You should always start with open questions, which forces the witness to answer with a whole sentence (who, when, where, why). The problem for the liar is that this whole sentence must suite to the story he has told you as a free report. If the witness reports about things he really has seen, it is no Problem for him, to answer with more than just «yes» or «no». But if he is telling lies, the whole sentence must fit to the story, which is intellectually a lot more difficult. Furthermore, an answer to an open question allows you to ask further questions and so you can ask not only questions concerning the core of the event but also little things at the edge of the story, which are often not coordinated with the testimonies of other witnesses or the suspected person. Finally an open question risks not to be blamed suggestive.

Only to check alternatives or misunderstandings you should use closed questions, which can be answered with «yes» or «no».

To check the truth of the testimony it is – after the free report – possible to change to zigzag or steering questions. This means to let the interviewed person jump on the timeline of the story. The idea of this sort of questions is that a liar has great difficulties to jump. He has fabricated a story and wants to tell it from the start to the end. If for example you ask him to give more details to a specific point in the story he first has to take care that his answer fits to his free report. This needs time. And if you ask him to restart the report from a precise point in the middle of the story – for instance beginning with the opening of the door – he has the same problem, whereas a witness that tells the truth will easily and with no delay answer to your question.

Another possibility to check the value of the testimony is to ask constantly for details. This or other leading questions fix the direction of the answers. You always should bear in mind that a liar normally can only tell the usual behaviour in a similar situation and is afraid of giving details, because details bear the risk of being incorrect or contrary to other evidences.

Finally it is at this stage of the interview possible to start a diversionary tactic, for example to ask the witness about his sensitivity. This may cause the loss of the story's golden thread, if it is a fabricated story. The honest witness in contrast will easily be able to continue his testimony afterwards..

At the end of an interview it is helpful, to ask a final open question, such as, is there anything else of concern, you would like to mention? This avoids that witnesses keep important information because of not being asked for this information explicitly.

After the interview and before the release of the interviewed person, you should check the interview for completeness. Have you asked all important questions? Is anything of concern related to the applicable law left out?

Don't forget to let the witness sign the interview and then release the witness in the way you welcomed him.

Finally the testimony has to be checked and taken into consideration with other testimonies and evidences. Of what avail is it and is the collecting of further evidence possible?

Therefore it is helpful to have a lot of text and details in the testimony which can be checked.

But how to find indication of false testimonies is the theme of my second speech, this afternoon.

Штюве АНДРЕАС,

старший прокурор,
прокуратура Дюссельдорфа
(Германия)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ДОПРОСА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ФРГ

Большое спасибо за приглашение принять участие в этом международном семинаре на тему: «Техники и методы ведения допроса во время судебного слушания». Для меня честь иметь возможность рассказать о своем опыте, а также о том, как мы в Германии выясняем истину, какие используем методы и т. д.

Но сперва я бы хотел немного рассказать о себе так, чтобы у вас было представление о человеке, который будет выступать перед вами.

Мне 43 года и, как уже было сказано, я являюсь старшим прокурором в Федеральной земле Северного Рейна. В данной земле у нас имеются три прокуратуры, как вы можете видеть на карте. Я работаю в прокуратуре Дюссельдорфа.

Дюссельдорф является столицей федеральной земли Северный Рейн-Вестфалия и содержит около одного миллиона жителей. В прокуратуре я являюсь руководителем отдела по борьбе с организованной преступностью, который также занимается борьбой с отмыванием денег, торговлей людьми и контрабандой товаров (особенно сигарет) через границы; преступлениями, связанными с проституцией, а также борьбой с преступными сообществами. И, наконец, мы стараемся, чтобы наш аэропорт и железнодорожный вокзал были свободны от организованных банд карманников. Моя команда состоит из пяти прокуроров и 15 сотрудников.

Мы не занимаемся борьбой с терроризмом. Этим занимается исключительно федеральная прокуратура.

Это то, что касается информации обо мне и моей ежедневной работе в Германии. Теперь несколько замечаний касательно допроса свидетелей.

Допрос свидетелей, наряду с допросом подозреваемых, всегда является структурированным разговором, направленным на получение как можно больше информации касательно какого-нибудь события. Но даже при максимальном профессионализме лица, проводящего допрос, некоторые вещи могут оставаться неясными: умышленные и неосознанные ложные показания людей.

Как вы знаете, существует много источников ошибок, почему показания могут быть ложными, начиная с процесса осознания, запоминания и воспроизведения события. Как показывают исследования, проведенные в Западной Европе, лишь 50% всех показаний основаны на действительности. Не важно являются ли это показания свидетеля или обвиняемого. В качестве вступления в эту сложную проблему нахождения истины я предлагаю вам сейчас посмотреть фильм и побыть в нем в роли свидетеля. После чего вам будет предоставлена возможность опознать вора.

Как я упоминал, есть различные причины того, что лишь половина всех показаний основана на действительности. Но я бы хотел сконцентрировать ваше внимание на умышленно ложных показаниях, которые составляют 50% от всех ложных показаний или 25% от всех показаний.

Эксперты в области допроса людей, как подозреваемых, так и свидетелей, разработали целый ряд идей касательного того, как построить и проводить допрос для получения наилучшего результата, сводящегося к получению показаний как можно более приближенных к реальности или которые точно можно определить как ложь. В последующие 30 минут я бы хотел поделиться с вами этими идеями, а также узнать о вашем опыте в данной области.

Исходя из своего опыта, могу сказать, что успешный допрос требует профессиональной структуры. Различные эксперты разработали различные структуры по достижению лучших результатов допроса, но они все сходятся во мнении, что любой допрос, по крайней мере, должен иметь структуру. Теперь я хочу представить вам т. н. PEACE-структуру, которая мне импонирует не

только из-за своего названия, но также потому, что она содержит все необходимые элементы успешного допроса.

Позвольте сначала объяснить вам название структуры, которую вы можете видеть на слайде:

Р – значит планирование, подготовка;

Е – объяснение, вовлечение;

А – отчетность;

С – закрытие;

Е – оценка.

Что же обозначают данные понятия?

Давайте начнем с планирования и подготовки.

Должно считаться само собой разумеющимся, что лицо, проводящее допрос, знает о содержании материала дела до начала допроса. Это так очевидно, что обычно этого не стоит даже упоминать. Но, исходя из своего опыта, могу сказать, что не всегда так происходит. Я несколько раз видел, как допрашивающий начинал допрос без подготовки. Он, например, пользовался наскоро подготовленным вопросником или был выбран своим начальником в день самого допроса. Для лиц, которые хотят скрыть правду и которые поэтому уже сочинили ложную историю – это как нельзя кстати. Не зная материалов дела, вы не можете выявить расхождения между тем, что говорит человек и другими доказательствами. В подобной ситуации у допрашивающего будут, по меньшей мере, проблемы с нахождением истины, или, что более вероятно, его допрос закончится провалом. Поэтому знание материала дела определяет исход вашей работы.

Вторая очевидная необходимость – это техническая подготовка к допросу. Я не имею в виду незаконных вещей, просто достаточное количество бумаги, выключенный телефон, ручка или карандаш, что-нибудь попить для вас и другого лица, комната, в которой вас не будут отвлекать во время допроса и т. д. Всегда нужно помнить, что ваш собеседник с первого момента начнет вас оценивать. Одним из основных правил коммуникации является т.н. правило 30 секунд. Оно означает, что ваш собеседник выстраивает о вас мнение после первых 30 секунд контакта, мне-

ние, которое затем сложно изменить. Поэтому первое впечатление очень важно и вам нужно выглядеть компетентным и профессиональным.

В дополнение, чтобы поддержать первое впечатление и владеть инициативой во время допроса важно подготовиться с юридической точки зрения. Мы часто проводим тренинги для наших молодых прокуроров касательно техник допроса потому что, когда дело касается правовых вопросов во время допроса, к которым они не подготовлены, они теряют контроль. Чтобы этого избежать, полезно знать соответствующие положения законодательства и определения. Лишь зная соответствующие нормы можно ответить на вопросы.

Еще одна часть подготовки – это личная подготовка. Вы должны постараться узнать заранее о лице, которого будете допрашивать. Какое отношение он имеет к событию и связанными с ним людьми? Каков его возможный интерес во всем этом? Ваш собеседник (свидетель или подозреваемый) знаком с порядком судопроизводства? Выступал ли он в роли свидетеля, или было ли в отношении него начато расследование? Если он был ранее свидетелем, то говорил ли он правду? В общем, полезно знать личность допрашиваемого до начала допроса.

Последнее что нужно сделать при подготовке – это назначить время допроса, чтобы оно не было сильно ограничено. Вы никогда не знаете, сколько будет длиться допрос. Мы проводили допросы, которые, казалось, должны были очень скоро закончиться, но в итоге мы говорили часами. Поэтому хорошо, если есть в запасе время, чтобы не заставлять ждать, возможно, других свидетелей или переносить с ними встречу, а также чтобы не заставлять нервничать допрашиваемого из-за того, что он опаздывает на следующую встречу.

После превосходного планирования и подготовки приходит ваш свидетель. Для получения лучшего результата в качестве второго шага важно вовлечь свидетеля и объяснить ему ситуацию.

У меня часто складывается впечатление, что люди, которые обязаны давать показания перед прокурором или судьей, чувству-

ют себя испуганными. Зачастую они не знают ситуации, а также свои права и обязанности. Чтобы избежать страха требуется нейтральный прием. Несколько дружеских слов и объяснение ситуации помогут значительно повысить эффективность допроса. Лишь после этого следует предупредить об ответственности, а то в противном случае вы рискуете увеличить страх допрашиваемого, что негативно скажется на качестве показаний. (Подумайте о правиле 30 секунд и о том впечатлении, которое вы производите).

После предостережения вы должны объяснить свидетелю ситуацию настолько, насколько нужно. Именно на этой стадии вы разъясняете ему его роль в допросе.

Наконец, если ваши объяснения были убедительны, свидетель должен согласиться с вами, и с этого момента вы можете переходить непосредственно к самому важному в допросе.

Ваш свидетель начинает давать показания. Теперь вам предстоит узнать, говорит он правду или лжет. Как это сделать?

Думаю что лжец имеет во всем мире одни и те же проблемы. Он должен рассказать о событии, но не хочет говорить правду. Поэтому ему приходится выдумывать историю, которая кажется правдой, и надеяться, что в нее поверят. Проблема для него заключается в том, что он не знает, что вы уже знаете после ознакомления с материалами дела и доказательствами, и какие вопросы вы можете задать. Перед ним стоит дилемма рассказать вам убедительную историю, не дав вам возможности поймать его на лжи.

Учитывая это, хороший допрашивающий должен всегда начать допрос со свободного изложения вещей свидетелем, который должен рассказать все о событии без указаний или прерываний. Допрашивающий должен позаботиться о том, чтобы свидетель писал как можно больше в своем свободном отчете, например, посредством задавания открытых вопросов: «что произошло затем?», «что еще?». Чем больше информации вы получите от свидетеля, тем лучше.

Только после этого вам следует начать задавать т. н. вопросы в «виде воронки».

Что я подразумеваю под этим? Вам нужно выработать определенную структуру вопросов и задавать их в определенном порядке.

Вам всегда следует начинать с открытых вопросов, на которые свидетель вынужден отвечать целыми предложениями (кто, где, когда, почему). Тогда лжецу будет сложно говорить предложениями, которые бы вписывались в ту историю, которую он сообщил вам в своем свободном отчете. Проблема для него будет заключаться в том, что ему нужно будет отвечать нечто более, чем просто «да» или «нет». Если он лжет, ему будет намного сложнее согласовывать свои предложения с историей. Более того, задавая открытые вопросы, вы можете также задать дополнительные вопросы, не касающиеся непосредственно события, но имеющие к нему отношения. К тому же, открытые вопросы не кажутся навязчивыми.

Только после того, как вы выявите возможные другие варианты, или если что-то не будет понятно, вы можете задать закрытые вопросы, на которые можно ответить «да» или «нет».

Для того, чтобы оценить правдивость показаний можно — после свободного отчета — начать задавать наводящие или ведущие вопросы. То есть, заставить допрашиваемого прыгать с одного момента события на другой. Лжецу будет сложно это сделать. Он придумал историю и хочет ее рассказать с начала до конца. Если, например, спросить его дать больше деталей какого отдельного момента в событии, ему сперва нужно будет позаботиться о том, чтобы его ответ не противоречил его словам в свободном отчете. А на это требуется время. И если вы попросите его заново начать свой отчет с определенного времени — например, с того момента, когда он открыл дверь — у него будут те же проблемы, в то время, когда у свидетеля, говорящего правду, их не будет, и он без промедления ответит на ваш вопрос.

Еще один способ проверить показания на правдивость — это постоянно задавать вопросы о деталях. Эти и другие наводящие вопросы устанавливают направление ответов. Вам всегда следует учитывать, что лжец обычно может рассказать об обычном пове-

дении в похожей ситуации и всегда боится давать детали, так как здесь он рискует ошибиться или сказать что-либо, что будет противоречить другим доказательствам.

Наконец, на этой стадии допроса можно начать ложную тактику, например, спросив свидетеля о его ощущениях. Это может привести к потере золотой нити в показаниях, если это вымышленная история. Честный свидетель, наоборот, с легкостью сможет продолжить давать показания после.

В конце допроса полезно задать последний открытый вопрос: хотели бы вы еще что-либо добавить? Это позволит избежать утаения свидетелем какой-либо важной информации просто потому, что его об этом явно не спросили.

В конце допроса и до освобождения допрашиваемого лица вам следует проверить допрос на полноту. Задали ли вы все важные вопросы? Осталось ли что-либо важное, имеющее отношение к действующему законодательству?

Не забывайте дать подписать свидетелю его показания, а затем попрощайтесь с ним так же, как и встретили.

Наконец, показания следует проверить и принять во внимание с другими показаниями и доказательствами. Какая польза от них и возможен ли сбор дополнительных доказательств?

Таким образом, очень полезно иметь как можно больше деталей и текста в показаниях, которые в дальнейшем можно проверить.

То, как обнаружить приметы ложных показаний является темой моей следующей презентации сегодня.

Мухаматали НАЗАРОВ,

судья Верховного суда
Республики Узбекистан

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА В ПРОЦЕССЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

В соответствии со статьями 81, 94 УПК показания свидетеля, потерпевшего, подсудимого, заключение эксперта являются доказательствами по делу, которые подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Поэтому при допросе указанных лиц в суде необходимо соблюдать требования закона, установленные для данного вида процессуальных действий, тщательно проверять соответствие показаний указанных лиц фактам, предметам и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Общие правила допроса установлены главой 10, статьями 96 – 108 УПК. Вместе с тем, судебный допрос имеет свою специфику, отличающую его от допроса на предварительном следствии, которая закреплена в статье 442 УПК.

В судебной практике применяются три разновидности судебного допроса – основной, перекрестный и очная ставка.

Сущность основного допроса состоит в том, что обычно в суде производится допрос определенного лица (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта) всеми участниками процесса и судом. В ходе такого допроса суд и участники процесса выясняют интересующие их обстоятельства дела. Последовательность проведения допроса различными участниками процесса установлена законом. УПК предусматривает, что допрос вначале осуществляют судьи, затем другие участники процесса. При этом судьи вправе задавать вопросы в любой момент судебного следствия.

Другой разновидностью судебного допроса является перекрестный допрос, при котором стороны, участвующие в деле, могут поочередно ставить вопросы допрашиваемому по одному и тому же обстоятельству в целях проверки, уточнения или дополнения его показаний.

Используя возможности перекрестного допроса, суд и участники процесса могут полнее исследовать обстоятельства дела, восполнить пробелы в показаниях, проконтролировать их, детализировать и конкретизировать неясные моменты в показаниях, помочь правильно осветить в суде те или иные факты и обстоятельства.

Перекрестный допрос целесообразно проводить после того, как допрашиваемый в свободном рассказе изложит все известное ему по делу и ответит на поставленные вопросы. Такая последовательность позволяет более полно выяснить факты, подлежащие уточнению в ходе перекрестного допроса. К тому же последний проводится в рамках определенной темы допроса, т. е. обстоятельств, изложенных допрашиваемым при основном допросе.

В перекрестном допросе очередность постановки вопросов различными участниками процесса определяется порядком допроса, принятым УПК. Председательствующий следит за тем, чтобы вопросы ставились последовательно, конкретно, четко, в ясных и понятных формулировках. Чаще всего вопросы вначале ставит обвинитель или защитник, а затем другие участники процесса.

Следующей разновидностью судебного допроса является очная ставка или, так называемый «шахматный допрос». Основание и порядок проведения очной ставки установлены главой 13 УПК. Сущность шахматного допроса заключается в том, что при допросе одного лица попутно предлагаются вопросы другим лицам по тем обстоятельствам и фактам, о которых идет речь в данный момент в основном допросе. Цель такого допроса — подтвердить или опровергнуть показаниями других лиц сведения, полученные в ходе основного допроса определенного лица. Он может быть проведен в связи с допросом подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта. Допрашивая подсудимого, попутно ставят вопросы

потерпевшему, свидетелю и эксперту, если допрашивается потерпевший — подсудимому, свидетелю и эксперту и т. д.

При шахматном допросе попутные вопросы могут быть поставлены в любой последовательности, любым, ранее уже допрошенным, подсудимым, свидетелям, потерпевшим.

В суде также могут быть проведены характерные для предварительного следствия дополнительный и повторный допросы.

Дополнительный допрос заключается в том, что участники процесса и суд выясняют обстоятельства, упущенные в ходе основного допроса, либо уточняют факты, по поводу которых другие свидетели, потерпевшие или подсудимые дали иные показания, чем лицо, подлежащее дополнительному допросу. Поскольку цель такого допроса довольно конкретна и тема его ограничена, не следует превращать дополнительный допрос в новый основной допрос по всем обстоятельствам дела; здесь выясняются лишь отдельные моменты, нуждающиеся в уточнениях и разъяснениях.

Дополнительный допрос может быть эффективным в том случае, если подсудимый отрицает свою вину или свидетель и потерпевший дают противоречивые показания.

Повторный допрос проводится судом и участниками процесса в тех случаях, когда после основного допроса в связи с исследованием других доказательств возникают сомнения в правильности полученных показаний либо необходимость в их уточнении. Например, допросом одного свидетеля суд выяснил, как происходило определенное событие, другие же свидетели по этому же поводу дали суду иные показания. В данном случае суд и участники процесса вправе повторно допросить ранее допрошенного свидетеля.

Успешному проведению любой из разновидностей судебного допроса (основной, перекрестный, шахматный, повторный, дополнительный) способствует использование тактических приемов допроса, разработанных криминалистикой, судебной психологией на основе обобщения судебной практики. Наиболее эффективными из них являются сопоставление, уточнение, детализация (конкретизация), контроль, напоминание и наглядность.

1. Сопоставление – тактический прием, который применяется для устранения противоречий, содержащихся в показаниях. Он состоит в сопоставлении противоречивых частей показания или противоречивых показаний в целом с другими доказательствами, не согласующимися с ним. Эффективность применения данного тактического приема во многом зависит от правильного выбора фактов, с которыми производится сопоставление. Они должны, во-первых, действительно противоречить показаниям, во-вторых, не вызывать сомнений в своей истинности. В судебной практике часто сопоставление заключается в допросе с демонстрацией уличающих во лжи доказательств, например тех, которые при сопоставлении их с показаниями допрашиваемого противоречат им.

2. Уточнение – прием, заключающийся в том, что допрашивающий соответствующими вопросами выясняет детали, касающиеся частных моментов. Уточнения могут касаться самых различных обстоятельств дела – времени, места совершения определенных действий, их последовательности и т. д.

3. Детализация (конкретизация) – прием, состоящий в постановке вопросов, которые позволяют расчленить общие и недостаточно конкретные показания на отдельные эпизоды, факты и тем самым более глубоко их исследовать.

4. Контроль – тактический прием, заключающийся в постановке вопросов, прямо не относящихся к теме допроса, но позволяющих получить контрольные сведения для проверки правильности показаний об отдельных фактах, событиях. Контрольные вопросы направлены на выяснение побочных, сопутствующих каким-либо событиям обстоятельств, но по ответам на них суд может определить достоверность и ценность показаний в целом.

5. Напоминание – прием, состоящий в постановке судом и участниками процесса вопросов, которые помогают допрашиваемым вспомнить отдельные события, факты, забытые ими. Так, выясняя хронологическую последовательность определенных действий, допрашивающий может оживить ассоциативные связи у свидетеля, потерпевшего, напомнив ему об одном из фактов, связанных с данным событием. Например, напомнив свидетелю, что

событие, о котором идет речь, произошло в воскресный день в 9 часов утра, суд может помочь свидетелю вспомнить, чем он занимался в это время и почему обратил внимание на определенные факты. Однако напоминание об отдельных моментах того или иного события не должно заключаться в постановке наводящих вопросов.

6. Наглядность – прием, основанный на психологическом анализе ассоциативных представлений, которые возникают у допрашиваемого при предъявлении ему наглядного пособия, макета, схемы, фотоснимков и т. д. Использование в допросе различного рода наглядных пособий (иллюстраций, планов, схем, фотоснимков, макетов, предметов разнообразной формы и цвета и т. д.) оказывается полезным лишь при условии, что они предъявляются не в единственном числе, а в ряду нескольких предметов, чем исключается их внушающее воздействие.

Особенности допроса подсудимого

Специфика допроса подсудимых обусловлена целым рядом обстоятельств, отличающих допрос подсудимого в суде от допроса обвиняемого на предварительном следствии. Одним из таких обстоятельств является психология подсудимого, его психологические особенности.

Поведение подсудимого в суде характеризуется более основательной продуманностью своей позиции. Всем ходом предварительного расследования он подготовлен к восприятию особенностей процессуальной формы судопроизводства. Тем не менее сильными факторами воздействия на подсудимого всегда является присутствие в зале судебного заседания большого числа лиц, сам процесс суда.

Допрос подсудимого является одним из средств установления судом обстоятельств рассматриваемого дела. Вместе с тем допрос подсудимого и дача им показаний по существу предъявленного обвинения выступает в качестве важного средства защиты им своих интересов. Используя право давать показания в суде, подсудимый в зависимости от избранной им позиции может путем дачи правдивых показаний способствовать суду в установлении истин-

ных обстоятельств события, но он может стремиться и к тому, чтобы путем дачи ложных показаний препятствовать или, во всяком случае, затруднять выяснение этих обстоятельств.

Получение правдивых показаний от подсудимого облегчает процесс познания истинных обстоятельств, сокращает усилия суда, направленные на отыскание истины. Отсюда понятно стремление суда к получению от подсудимого таких показаний, которые содержали бы правдивую информацию по интересующим суд вопросам.

Подсудимый ранее уже допрашивался по предъявленному ему обвинению. Для суда важно не простое повторение показаний, данных подсудимым на предварительном следствии. Показания, данные в свое время следователю, могут быть правдивыми, а могут и не быть таковыми. В связи с этим нельзя признать оправданным еще имеющее место в судебной практике стремление судьи или участвующего в судебном процессе прокурора повлиять на подсудимого в ходе его допроса таким образом, чтобы в любом случае добиться от него подтверждения показаний, данных на предварительном следствии.

Важно не то, чтобы подсудимый подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, важно, чтобы он на суде дал правильные показания. Правильность этих показаний определяется не их соответствием показаниям, данным на предварительном следствии, а соответствием обстоятельствам дела, объективной истине.

Осуществляя руководство допросом, председательствующий следит, чтобы участники процесса ставили подсудимому вопросы в четких, кратких и понятных формулировках, в корректном тоне и только относящиеся к делу. Если кто-либо из допрашивающих попытается поставить наводящие вопросы, суд обязан их отвести. При допросе судьям и участникам процесса не следует относиться к подсудимому тенденциозно. Нельзя выражать свое негативное отношение к подсудимому, его показаниям, демонстрировать пренебрежение, игнорировать его заявления. Нередко это приводит к осложнению в допросе, подсудимый убеждается в бесполезности своих объяснений, замыкается в себе и даже отказывается от дачи показаний.

В ходе судебного допроса используются различные тактические приемы, характер и содержание которых зависят от позиции, избранной подсудимым. Совершенно очевидно, что приемы допроса подсудимого, признающего или отрицающего свою вину, подсудимого, на предварительном следствии признававшего себя виновным, а в суде отрицающего свою вину, будут различными.

Так, допрашивая подсудимого, изменившего свои показания в суде, необходимо тщательно конкретизировать и детализировать его новые показания. Сопоставляя их затем с показаниями, данными следователю, необходимо особое внимание обратить на такие детали, которые могли быть известны только подсудимому как участнику преступления.

Использование в следственной и судебной практике кино съемки и магнитофонной записи позволяет в случаях, когда подсудимый отказывается от показаний, данных на предварительном следствии, воспроизвести в ходе допроса кинофильм, снятый следователем, или магнитофонную запись показаний на предварительном следствии.

Определенную специфику представляет допрос несовершеннолетнего подсудимого.

Иногда несовершеннолетние подсудимые признают себя виновными в преступлениях, которые они не совершали, чтобы скрыть истинную роль взрослых преступников. Поэтому вопросы должны быть направлены на выяснение таких деталей преступления, которые может сообщить только человек, действительно его совершивший.

В соответствии со ст. ст. 549, 550 УПК в производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних участие законного представителя и защитника обязательно. Кроме того, в соответствии со ст. 554 УПК допрос несовершеннолетнего обвиняемого может проводиться с участием педагога или психолога.

Допрос потерпевших и свидетелей

Допрос потерпевших и свидетелей в суде имеет свои психологические особенности. Они заключаются прежде всего в том, что здесь в условиях гласного судебного разбирательства свидетели и

потерпевшие должны давать показания по истечении довольно продолжительного времени после показаний на предварительном следствии.

Допрашивая в суде свидетелей и потерпевших, важно установить, нет ли противоречий между показаниями, данными ими на предварительном следствии и в суде. Если они имеются, то поставив указанным лицам конкретизирующие, уточняющие, контрольные и дополнительные вопросы, необходимо установить причины этих противоречий и устранить их. Иначе суд не может использовать такие показания для обоснования приговора.

Известно, что не всякое противоречие существенно и не всегда оно свидетельствует об изменении свидетелем или потерпевшим показаний. Нередко противоречия в их показаниях лишь кажущиеся. Когда же судьи и участники процесса подробно и обстоятельно допросят свидетеля и потерпевшего, поставят им ряд детализирующих, контрольных и уточняющих вопросов, то оказывается, что противоречий в действительности нет.

При обнаружении в показаниях указанных лиц существенных противоречий суд вправе огласить показания, данные ими на предварительном следствии. Но это следует делать только после всестороннего и тщательного допроса свидетеля и потерпевшего и выяснения причины противоречий.

При допросе свидетеля, потерпевшего целесообразно предъявлять им документы, противоречащие их показаниям, давать прослушать магнитофонную запись их показаний. Добросовестным допрашиваемым это поможет вспомнить действительные обстоятельства дела и полнее о них рассказать, а лжесвидетелей заставит дать правдивые показания.

Особую сложность представляет допрос малолетних и несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. Малейшие нарушения в тактике допроса этих лиц, допущенные судом и участниками судебного разбирательства, могут привести к ложным показаниям. В соответствии с частью 2 статьи 441 УПК свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, предлагается публично принести клятву говорить только правду, однако об ответственности за отказ от

дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний он не предупреждается и подписка у него не отбирается.

Суду необходимо учитывать, что малолетние и несовершеннолетние свидетели и потерпевшие легко поддаются внушению, они могут неправильно воспринять и истолковать отдельные факты. Поэтому при допросе им нужно ставить уточняющие, детализирующие, контрольные вопросы об отдельных обстоятельствах дела.

Допрос названных лиц осложняется воздействием на них обстановки судебного заседания. В связи с этим УПК предусматривает ряд дополнительных условий, гарантирующих возможность успешного проведения судебного допроса. Так, если суд признает необходимым, он может вызвать вместе со свидетелем его родителей или иных законных представителей. Суд вправе использовать присутствие этих лиц для установления психологического контакта с несовершеннолетними свидетелями.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 442 УПК допрос несовершеннолетнего свидетеля, когда этого требуют интересы установления истины, может быть по определению суда проведен в отсутствие подсудимого. Свидетель, не достигший шестнадцати лет, по окончании его допроса должен быть удален из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд сочтет дальнейшее присутствие его в зале необходимым.

Илхом ТУРҒУНОВ,

Ўзбекистон Республикаси ИИВ

Инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш

ва юридик таъминлаш бошқармаси

бошлиғи, подполковник

СЎРОҚ ҚИЛИШ ЖАРАЁНИДА ШАХСНИНГ ҲУҚУҚ ВА ЭРКИНЛИКЛАРИНИ ТАЪМИНЛАШ

Мустақилликнинг дастлабки йилларидан бошлаб мамлакатимизда инсон ҳуқуқлари олий кадрият ҳисобланиб, фуқароларимизнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишга, уларнинг кадр-қимматини оширишга жиддий эътибор қаратиб келинмоқда. Амалга оширилаётган бундай ислоҳот ва ўзгаришларнинг бош ғояси сифатида инсон манфаатларининг устуворлигини таъминлаш мақсади ётади.

Дарҳақиқат, истиқлол йилларида барча соҳаларда бўлгани каби мамлакатимиз суд-ҳуқуқ тизимида ҳам изчил ислоҳотлар амалга оширилди. Бунинг самараси ўлароқ, бугунги кунда инсон омили энг олий кадрият даражасига кўтарилди. Юртбошимиз Ислом Каримовнинг Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ва Сенатининг қўшма мажлисидаги «Мамлакатимизда демократик ислоҳотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси» деб номланган маърузасида бу алоҳида эътироф этилди.

Ушбу маърузада қайд этилганидек, мамлакатимизни демократик янгилашнинг бугунги босқичидаги энг муҳим йўналишлардан бири, бу – қонун устуворлиги ва қонунийликни таъминлаш, шахснинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилишга қаратилган суд-ҳуқуқ тизимини изчил демократлаштириш ва либераллаштиришдан иборатдир¹. Шу жумладан, жиноий-

¹ Каримов И. Мамлакатимизда демократик ислоҳотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси. – Т.: «Ўзбекистон», 2010. – Б. 15–16.

ҳуқуқий соҳадаги сиёсатни такомиллаштиришда жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини янада либераллаштириш ва инсонпарварлик тамойилларига мувофиқлаштириш энг муҳим йўналишга айланди.

Таъкидлаш жоизки, жиноят-процессуал қонунчилигининг мунтазам равишда такомиллаштириб борилиши сўроқ қилиш жараёнида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминланишига ҳам муҳим ҳуқуқий асос бўлиб хизмат қилади. Бу нарса Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 26-моддасида мустаҳкамлаб қўйилган «Жиноят содир этганликда айбланаётган ҳар бир шахснинг иши судда қонуний тартибда, ошқора кўриб чиқилиб, унинг айби аниқланмагунча у айбдор ҳисобланмайди. Судда айбланаётган шахсга ўзини ҳимоя қилиш учун барча шароитлар таъминлаб берилади.

Ҳеч ким қийноққа солиниши, зўравонликка, шафқатсиз ёки инсон қадр-қимматини камситувчи бошқа тарздаги тазйиққа дучор этилиши мумкин эмас»¹, – деган инсонпарварлик тамойиллари асосида амалга оширилаётганлиги эътиборга молик жиҳатдир.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 26-моддасида жиноят ишини юритишни амалга оширишда суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд далилларни бевосита текширишлари, хусусан, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи ва гувоҳларни сўроқ қилишлари шартлиги белгиланган². 36-моддада эса, жиноятни содир этишда гумон қилинаётган шахсларни сўроқ қилиш терговчининг ваколатларидан бири сифатида кўрсатиб ўтилган.

Жиноят-процессуал қонунчилигида (ЖПК, 48-модда, 1-қисм) ушланганидан сўнг йигирма тўрт соатдан кечиктирмай сўроқ қилиниши гумон қилинувчининг асосий ҳуқуқларидан бири сифатида кўрсатиб ўтилганлиги ёки гумон қилинувчи ёки айбланувчи сўроқ қилинаётганда ҳимоячининг иштирок этиш ҳуқуқи (ЖПК, 53-модда, 1-қисм) кафолатланганлиги шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилишда муҳим аҳамият касб этади.

¹ Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси. – Т.: «Адолат», 2012. – Б. 7.

² Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. – Т.: «Ўзбекистон», 2010. – Б. 15.

Бундан ташқари, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг рухсати билан қонуний вакил ўзи вакиллик қилаётган шахснинг сўроқ қилинишида иштирок этиши мумкин (ЖПК, 61-модда, 1-қисм).

Миллий қонунчилигимизда, агар гувоҳ сўроқ юритилаётган тилни билмаса ёки етарлича билмаса, ўз она тилида кўрсатувлар бериш ва бу ҳолда таржимон хизматидан фойдаланиш; унинг сўроқ қилинишида иштирок этувчи таржимонни рад қилиш; кўрсатувларини ўз қўли билан ёзиб бериш; ўзига қарши кўрсатув бермаслик; сўроқ баённомаси билан танишиш, унга қўшимча ва ўзгартишлар киритиш; кўрсатувлар беришда ёзма белгилар ва хужжатлардан фойдаланиш; ўз манфаатларини ҳимоя қилиш учун суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқига эга (ЖПК, 66-модда, 1-қисм) эканлигининг таъкидланиши ҳам инсон ва фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини умумэтироф этилган халқаро ҳуқуқ нормаларига мос равишда ёки ундан ҳам зиёдроқ таъминланганининг кафолатидир.

Ўзбекистон Республикасининг 2008 йил 31 декабрдаги «Адвокатура институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонунига мувофиқ, гувоҳнинг адвокати: ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилаётган шахснинг қайси жиноят иши бўйича чақирилганлигини билиш; гувоҳнинг сўроқ қилинишида, шунингдек у иштироки билан ўтказилаётган бошқа тергов ҳаракатларида иштирок этиш, унга қисқа маслаҳатлар бериш; сўроқ қилаётган шахснинг рухсати билан гувоҳга саволлар бериш; гувоҳни сўроқ қилишда иштирок этаётган таржимонни рад қилиш ҳақида қонунда белгиланган тартибда арз қилиш; сўроқ тугаганидан сўнг гувоҳнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисидаги сўроқ баённомасига киритилиши лозим бўлган арзларини баён этиш ҳуқуқига эга бўлди (ЖПК, 661-модда).

Ўзбекистон Республикасининг амалдаги Жиноят-процессуал кодексига сўроқ қилишнинг умумий қоидалари (ЖПК, 96–108-модда-

лар), гумон қилинувчини ва айбланувчини сўроқ қилиш (ЖПК, 109–113-моддалар), гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилиш (ЖПК, 114–121-моддалар) тартиби батафсил берилган. Хусусан, сўроқ қилинувчининг қайси тилда кўрсатув бера олишини аниқлаш (ЖПК, 99-модда), сўроқ қилинувчининг шахси аниқлангандан кейин унга Жиноят-процессуал кодексида назарда тутилган ҳуқуқ ва мажбуриятларининг тушунтирилиши, бу ҳуқуқ ва мажбуриятлар тушунтирилганлиги сўроқ баённомаси ёки суд мажлиси баённомасида қайд этилиши ҳам сўроқ қилинувчиларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлашга хизмат қилади.

Жумладан, Жиноят-процессуал кодексининг 97-моддасида сўроқ қилиш учун чақирув тартиби белгиланган. Унга мувофиқ, гувоҳ, жабрланувчи, озодликда юрган гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи суриштирувчига, терговчига, прокурорга ва судга фақат чақирув қоғози, телефонограмма, телеграмма, радиogramма билан ёки телефакс орқали чақирилиши мумкин.

Шунингдек, чақирув қоғозида шахс ким сифатида, қайси манзилга ва кимнинг ҳузурига чақирилаётгани, қайси кунда ва қайси соатга келиши кераклиги, узрсиз сабабларга кўра келмай қолган тақдирда унинг ҳуқуқий оқибатлари кўрсатилади.

Юқоридаги нормаларнинг мазмунидан кўриниб турибдики, сўроқ қилинувчининг чақирилиши унинг ҳуқуқ ва эркинликлари бузилмаган ҳолда қонуний асосда амалга оширилиши лозимлиги, мансабдор шахслар томонидан гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи ва айбланувчиларни оғзаки ёки телефон орқали чақиришга ҳамда уларни асоссиз овора қилишга йўл қўйилмаслиги ҳуқуқий жиҳатдан мустаҳкамлаб қўйилган.

Жиноят-процессуал кодексининг 110-моддасига биноан, суриштирув ва дастлабки тергов ўтказиш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи ушланган, сўроқ қилиш учун чақирилган, қамоққа олинган ёки мажбурий келтирилгандан кейин дарҳол ёки йигирма тўрт соатдан кечиктирмай сўроқ қилиниши керак. Таъкидлаш жоизки, бу нарса мазкур шахсларни турли важлар билан асоссиз равишда ушлаб турилишининг олдини олишга ҳуқуқий асос бўлиб хизмат қилади.

Вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилишнинг ўзига хос жиҳатлари ҳақида алоҳида тўхталиб ўтиш жоиздир. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 121-моддасида бу масалага жиддий эътибор қаратилган. Жумладан, ўн олти ёшгача бўлган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиш қонуний вакили ёки катта ёшдаги яқин қариндоши, педагог ёки жабрланувчининг вакили иштирокида уларнинг розилиги билан ўтказилади. Кўрсатилган шахслар сўроқ қилувчининг руҳсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари мумкин.

Яна бир муҳим жиҳат, вояга етмаган гумон қилинувчини, айбланувчини сўроқ қилишга кетган умумий вақт, кун давомида дам олиш ва овқатланиш учун бир соатлик танаффусни ҳисобга олмаганда, олти соатдан ошмаслиги керак (ЖПК, 553-модда, 4-қисм).

Ўн олти ёшгача бўлган гувоҳлар ва жабрланувчилар кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлғон кўрсатув берганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантирилмаслиги, бироқ суриштирувчи, терговчи ёки суд мажлисида раислик қилувчининг, шу гувоҳ ва жабрланувчиларга уларнинг процессуал ҳуқуқи ва мажбуриятларини тушунтириш чоғида ҳаққоний кўрсатув бериш ва бу билан жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлашга кўмаклашиш маънавий бурч эканлигини эслатиб ўтиши халқаро стандартларга ва инсонпарварлик тамойилларига тўла мос келади. Бу эса, ўз навбатида, вояга етмаган шахслар ҳуқуқ ва эркинликларининг муҳим кафолати ҳисобланади.

Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1997 йил 22 августдаги «Суд томонидан жиноят ишларини биринчи босқич судида муҳокама этиш жараёнида процессуал қонунчиликка риоя қилиниши тўғрисида»ги 12-сон Қарорининг 9-бандида судда ишларни муҳокама қилаётганда иш бўйича судланувчилар, жабрланувчилар ёки гувоҳлар қаторида вояга етмаганлар қатнашаётганда судлар Жиноят-процессуал кодексининг 84, 121-моддалари, 442-моддасининг 3-қисми талабларига риоя этишга алоҳида эътибор қаратишлари зарурлиги, шунингдек, ишнинг айрим ҳолатларини аниқлаш бу шахсларга салбий таъсир кўрсатиши мумкинлигини эътиборга олиб, судлар бундай ҳолатларни текшириш вақтида воя-

га етмаганларнинг суд залида қатнашиши масаласини ҳар бир ҳолатда муҳокама қилишлари лозимлиги қайд этилади.

Келгусида сўроқ қилиш жараёнида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини тўлиқ таъминлашда, бизнинг назаримизда, қуйидаги ҳолатларга ҳам жиддий эътибор қаратилса мақсадга мувофиқ бўлар эди:

биринчидан, суриштирувчи, терговчи ва судья томонидан гувоҳни, жабрланувчини, гумон қилинувчини ва айбланувчини сўроқ қилиш вақтини тўғри режалаштиришга жиддий эътибор қаратилиши керак. Тахлиллар натижаси шуни кўрсатмоқдаки, суриштирувчи, терговчи томонидан сўроқ қилиш вақти тўғри режалаштирилмаганлиги ёки тақсимланмаганлиги фуқароларнинг оворагарчиликларига ёхуд уларнинг ҳақли эътирозларига сабаб бўлиши мумкин;

иккинчидан, Жиноят-процессуал кодексининг 106-моддасида сўроқ жараёни ва натижаларини қайд этиш асослари берилган. Унга мувофиқ, сўроқ жараёнида баённома юритиш билан бир қаторда овозни ёзиб олиш, видеоёзув ва кинотасвирга олиш ҳам қўлланилиши мумкин.

Бинобарин, сўроқ қилиш жараёнида техник воситалардан унумли фойдаланиш ҳам фойдадан холи эмас. Агар ҳар бир сўроқ жараёни видеоёзувга тушириб борилса, бўлиши мумкин бўлган турли хил қонун бузилиш ҳолатларнинг олди олинган бўлади, айни вақтда сўроқ жараёнининг ҳолислигини таъминлаш билан бирга, сўроқ жараёнида қатнашаётган барча иштирокчиларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини кафолатлайди. Албатта, бу нарса суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг моддий-техника таъминоти билан узвий боғлиқ масаладир.

Хулоса ўрнида қайд этиш лозимки, мамлакатни демократлаштириш жараёнида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этишнинг ҳозирги босқичидаги энг муҳим вазифалардан бири ҳисобланган инсон ҳуқуқлари, эркинликлари ва унинг қонуний манфаатларини таъминлаш ва кафолатлашнинг ҳуқуқий асосларини янада такомиллаштириб бориш, бу жараёнда ривожланган давлатлар тажрибасини ўрганиш долзарб аҳамият касб этади.

Мирза СОЛИЕВ,
преподаватель Высших
учебных курсов
Генеральной прокуратуры
Республики Узбекистан

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ ДОПРОСА ПРОКУРОРОМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИМ НАДЗОРА ЗА ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Надзор прокурора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, является одним из направлений прокурорской деятельности. Целью этой деятельности является обеспечение верховенства закона, регулирующего порядок расследования преступлений и определяющего полномочия должностных лиц, ответственных за его производство, а также права и обязанности всех участвующих по делу лиц.

Прокурорско-следственная практика показывает, что при проведении дознания и предварительного следствия редко допускаются ошибки, промахи, упущения и нарушения норм уголовного процесса, вследствие чего ущемляются права и законные интересы граждан. В некоторых уголовных делах можно обнаружить противоречия в доказательствах, разночтения в показаниях одного и того же лица, допрошенного в разное время, какие-либо ошибки технического порядка. Поэтому, когда идет речь об оценке опасности того или иного нарушения норм уголовного процесса, следует подходить к этому разумно и дифференцированно. При этом следует учитывать степень существенности нарушений, влияние их на принятие окончательного решения по уголовному делу. Разумеется, любое нарушение закона недопустимо и не должно быть оставлено без реагирования прокурора. Но при всех условиях нетерпимы те из них, которые затрагивают закрепленные в

Конституции права и законные интересы граждан, связанные с нарушениями принципов и условий судопроизводства, обеспечивающих установление истины по делу и принятие по делу законного и обоснованного решения¹.

Участие прокурора в допросе позволяет ему правильно оценить законность задержания, привлечения к уголовной ответственности, своевременно выявить и устранить нарушения закона, составить мнение и дать необходимые указания следователю о направлении расследования. Фактически, через участие в допросе прокурор может реализовать любые свои полномочия, предоставленные ему законом, что в свою очередь делает неразрывно связанными проблемы тактики его участия в производстве данного следственного действия и вопрос о характере и объеме полномочий прокурора в процессе предварительного расследования преступлений, приобретший в период активной работы по подготовке и проведению правовой реформы особую остроту и актуальность.

Решение задач уголовного судопроизводства в стадии предварительного расследования определяется не только неуклонным соблюдением процессуальной процедуры, но и тем насколько квалифицированно следователи организуют свою работу по уголовным делам. Успех в расследовании преступлений во многом зависит от правильной организации и проведения следственных действий, центральное место среди которых занимает допрос, результаты которого являются наиболее распространенным источником доказательств по уголовным делам. Не противопоставляя допрос другим следственным действиям и исходя из того, что всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при использовании и правильном сочетании всей системы следственных действий, можно утверждать, что успех в расследовании и раскрытии преступлений не может быть достигнут без квалифицированного производства допросов и максимального использования их результатов в процессе доказывания.

¹ Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними. // Законность. 2003. № 2. С. 20 – 26.

Не случайно проблема эффективности производства допроса и использования его результатов является одной из центральных в деятельности следователя, а по тому, насколько хорошо следователь овладел искусством допроса принято судить о его профессиональном мастерстве. От того, насколько квалифицированно произведены допросы, а также проверены, оценены и использованы показания во многом зависит успех в раскрытии и расследовании преступлений, эффективность деятельности следователя в целом.

Всестороннее рассмотрение допроса как средства процессуального доказывания позволяет проанализировать это следственное действие и его результаты с позиций относимости, допустимости и достоверности, показать роль допроса не только как средства собирания и закрепления доказательств, но и его значение в проверке и оценке фактических данных в целях установления истины, в том числе и как средства устранения различных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в процессе расследования.

Раскрыта роль допроса в процессуальном доказывании как своего рода связующего элемента между другими способами собирания доказательств, направленными на получение показаний и их проверку путем предъявления лица для опознания, очных ставок, следственных экспериментов и т. д. и способами обнаружения и фиксации материальных следов, вещественных доказательств и документов, связанных зачастую с их осмотром и экспертным исследованием, что позволяет эффективно использовать возможности допроса в процессуальном доказывании. Всестороннее рассмотрение допроса как средства процессуального доказывания позволяет проанализировать это следственное действие и его результаты с позиций относимости, допустимости и достоверности, показать роль допроса не только как средства собирания и закрепления доказательств, но и его значение в проверке и оценке фактических данных в целях установления истины, в том числе и как средства устранения различных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в процессе расследования.

Рассмотрение допроса как процессуального средства доказывания позволяет проанализировать эффективность этого следственного действия, особенности тактики его проведения, оценки результатов допроса с позиций относимости, допустимости и достоверности, охарактеризовать доказательственное значение, как допроса, так и полученных в процессе его проведения показаний, показать роль допроса не только как средства собирания и закрепления доказательств, но и его значение в проверке фактических данных в целях установления истины.

Так, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого различают допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос подсудимого, допрос эксперта. Представляется, однако, что такую классификацию нельзя назвать полной. С точки зрения правового положения некоторых участников уголовного процесса, было бы оправданным выделение в качестве самостоятельных видов допроса – допрос представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, как самостоятельных процессуальных фигур, наделенных соответствующими правами, отличными зачастую от статуса участников процесса (свидетеля, потерпевшего), в качестве которых допрашиваются указанные лица.

К необходимости участия прокурора в допросе по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, так и личного его производства, относятся:

- важность допроса для успешного расследования уголовного дела;
- сложность допроса и необходимость оказания помощи следователю;

- необходимость получения информации для обоснования и принятия тех или иных процессуальных решений по уголовному делу, в том числе их санкционирования;

- ходатайства подозреваемого или обвиняемого, их защитников о производстве допроса с участием прокурора;

- отказ подозреваемого (обвиняемого) от дачи показаний следователю;

- проверка жалоб и заявлений о необъективности расследования и нарушении следователем требований закона при расследовании;

поручение вышестоящего прокурора.

Методы участия прокурора, как в допросе, так и в проведении других следственных действий должны учитывать необходимость соблюдения процессуальной самостоятельности следователя.

Тактика участия прокурора в допросе, как и тактические приемы применяемые в ходе допроса следователем, одинаково подвижны, динамичны, зависят от стадии допроса, позиции допрашиваемого, морально-психологических и иных особенностей его личности, других факторов¹.

Допрос в суде отличается от допроса в стадии предварительного расследования:

1. Этот допрос носит публичный характер. Допрос может производиться несколькими лицами (судьей, государственным обвинителем, защитником, с разрешения суда потерпевшим или его представителем).

2. Допрашиваются те лица, которые уже ранее давали показания.

3. Представители сторон, которые непосредственно осуществляют допрос, они уже должны быть знакомы со всей доказательственной базой по делу.

4. Как правило, судебный допрос проводится по истечении значительного промежутка времени после допроса на предварительном расследовании.

5. Судебный допрос всегда носит проверочный характер. Если допрос на предварительном расследовании носит поисковый характер (получение доказательств), то тут допрос проводится с целью проверки.

Таким образом, обеспечение прокурором законности при осуществлении надзора за производством следственных действий представляет собой самостоятельную и достаточно сложную задачу, связанную с обеспечением относимости, допустимости и достоверности доказательств на всех этапах процесса доказывания (собираания, закрепления, проверки и оценки доказательств).

¹ Парубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. Учебное пособие. М.Ю. 1998. – С. 121.

Успешное ее решение возможно лишь при условии понимания сущности следственных действий и закономерностей их системы. Кроме того, прокурор, являясь субъектом доказывания по делу, должен активно использовать не только формы и методы надзора, направленные на выявление допущенных при расследовании нарушений закона, но и нацеленные на активное познание обстоятельств расследуемого события, оказание при этом помощи следователю (в частности, участие при производстве отдельных следственных действий, личное их проведение).

Учитывая проявившиеся в последнее время в судебной практике тенденции к ужесточению требований к допустимости доказательств, прокурорам следует принять необходимые меры к тому, чтобы надзор за расследованием каждого уголовного дела был ощутим уже при производстве первоначальных следственных действий (осмотр места происшествия, допрос, обыск и др.), поскольку недочеты, упущения и нарушения закона, допущенные при их проведении могут впоследствии привести к исключению соответствующих протоколов, а также протоколов иных следственных действий, выполненных по результатам первоначальных, из системы доказательств по делу. Прокурорам следует самым тщательным образом проверять исполнение требований закона, гарантирующих право подозреваемого (обвиняемого) на защиту. При выявлении соответствующих нарушений следует незамедлительно на них реагировать и принимать меры к восстановлению нарушенных прав соответствующих участников процесса.

В целях обеспечения объективизации доказывания прокурорам надлежит добиваться более активного привлечения к участию в следственных действиях для выяснения обстоятельств расследуемого события сведущих лиц, в особенности специалистов. Участвуя в следственном действии, специалист, используя свои знания и навыки, содействует следствию в обнаружении, изъятии и закреплении доказательств, он может дать нужные советы от-

носителю выдвижения следственных версий, их проверки и применении при этом технических средств и т. д.

Для устранения недостатков, допущенных следователями, прокурорам следует активнее использовать свое право направления дел для производства дополнительного расследования со своими письменными указаниями, в том числе и с передачей дела другому следователю.

Муҳаммадулло ЧУТБАЕВ,

Ўзбекистон Республикаси ИИВ

Академияси Жиноят процесси

кафедраси бошлигининг ўринбосари

ДАСТЛАБКИ ТЕРГОВДА ВОЯГА ЕТМАГАН ГУМОН ҚИЛИНУВЧИ ВА АЙБЛАНУВЧЕНИ СЎРОҚ ҚИЛИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ

Мамлакатимизни демократик янгилашнинг бугунги босқичида энг муҳим йўналишларидан бири, бу – конун устуворлиги ва конунийликни мустаҳкамлаш, шахс ҳуқуқи ва манфаатларини ишончли ҳимоя қилишга қаратилган суд-ҳуқуқ тизимини изчил демократлаштириш ва либераллаштиришдан иборатдир¹.

Ана шу ҳаётий талабдан келиб чиқиб, олий кадрият ҳисобланмиш инсон, унинг ҳаёти, эркинлиги, шаъни, кадр-қиммати ва бошқа дахлсиз ҳуқуқлари, умуминсоний тамойилларга таянган ҳолда асосий ҳуқуқий соҳалар, шу жумладан, жиноят-процессуал қонунчилиги ҳам ислохот жараёнлари билан қамраб олинди. Ўзбекистон Республикасининг амалдаги Жиноят-процессуал кодексида Конституциямиз, Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон Декларацияси ҳамда қатор универсал ва минтақавий характердаги халқаро ҳуқуқий ҳужжатларда умумэтироф этилган асосий тамойиллар ўз аксини топган.

Республикамиз ўз мустақиллигини эълон қилган илк кунларданок мамлакатимизда ҳуқуқий демократик давлат ва эркин фуқаролик жамиятининг асосларини шакллантириш йўлида туб ислохотлар амалга оширилмоқда. Тараққиётнинг асосий бўғинларидан бири бўлмиш суд-ҳуқуқ тизими ҳам ислохотлар таъсиридан четда

¹ Каримов И.А. Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси. – Т.: Ўзбекистон, 2010. – Б. 15–16.

қолаётгани йўқ. Суд-хуқук тизимида амалга оширилаётган ислохотларнинг негизида инсон, унинг ҳаёти, эркинлиги, шаъни, кадр-қиммати ва бошқа дахлсиз ҳуқуқлари олий кадрият¹ деган қоида конституциявий принцип тарзида қайд қилинганлигини алоҳида таъкидлаш жоиз.

Жиноят-процессуал қонунчилик суриштирув ва дастлабки тергов органларига содир этилган жиноятларни тез ва тўла очиш ҳамда жиноят содир қилган шахсларни фош қилиш мақсадида тергов ҳаракатларини амалга ошириш ваколатини беради. Бундай ҳаракатлар сирасига сўроқ қилиш тергов ҳаракатини киритишимиз мумкин.

Сўроқ қилиш жиноят судлов ишларини юритишда кенг тарқалган тергов ҳаракати бўлиб, бир шахсдан (гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи ва айбланувчидан) оғзаки кўрсатувлар олиш ва мустаҳкамлаш мақсадида процессуал сўров тарзида амалга оширилади. Сўроқ қилиш тергов ҳаракати жиноятни очишда ҳам асосий усул бўлиб хизмат қилади. Тергов амалиётида бирон-бир жиноят иши сўроқ қилиш тергов ҳаракати ўтказилмасдан очилмайди. Сўроқ қилиш тергов ҳаракатининг аҳамияти шундаки, жиноят излари сифатида қолган ва моддий дунёнинг инсон онгидаги инъикосидан исбот қилишда фойдаланилади.

Сўроқ қилиш орқали тергов ҳаракатини ўтказувчи шахс сўроқ қилинувчидан муайян ҳолат юзасидан маълумот олинади ва унинг муносабати аниқланади. Қолаверса, ушбу тергов ҳаракати сўроқ қилинувчига жиноят иши ёки унинг муайян ҳолати юзасидан билганларини бошқаларга маълум қилиш ва муносабатини баён қилиш имконини беради.

Сўроқ қилишнинг умумий қоидалари Жиноят-процессуал кодексининг 96–108-моддаларида белгиланган. Гумон қилинувчи ва айбланувчини сўроқ қилиш эса, сўроқ қилишнинг умумий қоидалари ва Жиноят-процессуал кодексининг 109–113-моддалари талаблари асосида амалга оширилади.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига содир этилган жиноятларни кўриб чиқишнинг умумий тартиби

¹ Ўзбекистон Республикаси Конституцияси. – Т.: Ўзбекистон, 2003. – Б. 5.

белгиланган, лекин вояга етмаганлар томонидан содир этилган жиноятларни кўриб чиқиш қонун чиқарувчи томонидан Жиноят-процессуал кодексининг алоҳида тоифадаги жиноят ишларини юритиш тартибини белгиловчи ўн учинчи бўлимида тартибга солинган. Бу эса, Ўзбекистон Республикасида вояга етмаганлар томонидан содир этилган жиноятлар бўйича иш юритишга алоҳида эътибор қаратилганлигидан далолат беради.

Вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритишда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар доирасининг кенглиги, унда ҳимоячи ва қонуний вакилнинг иштироки мажбурийлиги, сўроқ қилиш муддатларининг қисқартирилганлиги, уларга нисбатан эҳтиёт чораларини қўллаш ва бошқа ўзига хос жиҳатларни қонунон томонидан белгилаб берилганлигини алоҳида эътироф этиш лозим.

Энди бевосита дастлабки терговда вояга етмаган гумон қилинувчи ва айбланувчини сўроқ қилишнинг ўзига хос жиҳатларига тўхталиб ўтишдан аввал Ўзбекистон Республикаси Президенти Ислоҳ Каримовнинг «...биз дуч келишимиз мумкин бўлган шундай бир хавф борки, у ҳам бўлса, авваламбор эришилган ютуқларга маҳлиё бўлиб, хотиржамлик кайфиятига берилиш, реал воқелиқдан узилиб қолиш хавфидир. Бу эса, мамлакатимиз тараққиётининг самарадорлиги ва истиқболга салбий таъсир кўрсатиши мумкин»¹, — деган фикридан келиб чиққан ҳолда, мамлакатимизда вояга етмаганлар томонидан содир этилган жиноятларни юритиш бўйича эришилган ютуқларга эмас, балки мавжуд камчилик ва муаммоларга тўхталиб ўтишни лозим топдик.

Шахсни гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида сўроқ қилиш учун, албатта, унга аввал гумон қилинувчи ёки айбланувчи мақоми берилган бўлиши лозим. Бунинг учун эса, ваколатли шахс томонидан ўша шахсни жиноят ишида гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида қарор чиқарилиши шарт. Жиноят-процессуал кодексининг 51-моддасига кўра, вояга етмаганларнинг жиноят ишлари бўйича ҳимоя-

¹ Каримов И.А. Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси. — Т.: Ўзбекистон, 2010. — Б. 3-4.

чининг иштирок этиши шарт бўлган ҳоллар сирасига киради. Жиноят-процессуал кодексининг 549-моддаси талабларига кўра эса, вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишни юритишда қонуний вакилнинг қатнашиши шартлиги ва қонуний вакилнинг ишда иштирок этишига суриштирувчи ёки терговчининг қарори бўйича вояга етмаган шахсни гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида биринчи сўроқ қилиш пайтидан бошлаб йўл қўйилиши белгилаб қўйилган.

Бироқ вояга етмаган гумон қилинувчи ва айбланувчини сўроқ қилишни тартибга солувчи Жиноят-процессуал кодексининг 553-моддаси 2-қисмида сўроқ қилиш чоғида терговчининг рухсати билан вояга етмаганнинг қонуний вакили иштирок этиши мумкинлиги белгиланган.

Шу ўринда асосли бир савол туғилади, агар Жиноят-процессуал кодексининг 549-моддасига кўра, вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишни юритишда қонуний вакилнинг қатнашиши шарт бўлса, нима сабабдан вояга етмаган гумон қилинувчи ёки айбланувчини сўроқ қилиш жараёнида қонуний вакил терговчининг рухсати билан иштирок этиши керак?

Муаммоли ҳолатлардан яна бири сифатида, вояга етмаган шахсга айблов эълон қилиш жараёнида қонуний вакилнинг иштирокини келтириб ўтишимиз мумкин. Жиноят-процессуал кодексининг 552-моддасида «Вояга етмаган шахсга айблов эълон қилиш вақтида химоячи билан бир қаторда вояга етмаган шахснинг қонуний вакили ҳам иштирок этишга ҳақлидир», – деб эътироф этилган.

Ўзбек тилида «ҳақли» сўзи – «хуқуқли, ваколатли» маъноларини англатиши ва бирон нарсага ҳақли, яъни хуқуқли бўлган шахс бундан ўз хоҳишига кўра ё фойдаланади ёки фойдаланмайди. Шундай экан, вояга етмаган шахсга айблов эълон қилишда қонуний вакил ўз хоҳишига кўра ё иштирок этиши ёки иштирок этмаслиги мумкин. Ваҳоланки, Жиноят-процессуал кодексининг 549-моддасига кўра, вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишни юритишда қонуний вакилнинг қатнашиши шартлиги белгилаб қўйилган.

Вояга етмаганларнинг қонуний вакилига тўхталар эканмиз, шу ўринда эътибор қаратишимиз шарт бўлган яна бир муаммоли ҳолат мавжуд. Жиноят-процессуал кодексининг 549-моддаси 3-қисмига кўра, қонуний вакил ўз ҳаракати билан вояга етмаган шахснинг манфаатига зарар етказди деб ҳисоблаш учун асос бўлса, суриштирувчининг, терговчининг қарори ёки суднинг ажрими билан вояга етмаганнинг қонуний вакили ишда қатнашишдан четлаштирилиши мумкинлиги ҳамда бундай вазиятларда вояга етмаган шахснинг манфаатларини ҳимоя қилиш бошқа қонуний вакилга ёки васийлик ва ҳомийлик органининг вакилига топширилиши назарда тутилган. Бироқ, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва жабрланувчининг қонуний вакиллари процессуал мақомини тартибга солувчи Жиноят-процессуал кодексининг 60-моддаси 3-қисмида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрланувчининг манфаатлари билан қонуний вакилнинг манфаатлари ўзаро мос келмаса, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрланувчи тарафида ишда иштирок этиш учун қарор ёхуд ажрим билан адвокат тайинланиши белгилаб ўтилган.

Юқорида келтириб ўтилган қонун нормаларидаги мавжуд коллизия ҳолати вояга етмаган гумон қилинувчи ва айбланувчининг қонуний вакили ишдан четлаштирилган ҳолларда янги қонуний вакил сифатида процессга жалб қилиниши лозим бўлган шахсни аниқлаштиришда, яъни бошқа қонуний вакил ёки васийлик ва ҳомийлик органини ёхуд адвокатни тайинлаш керакми деган муаммоли ҳолатни юзага келтиради.

Биз юқорида сўроқ қилиш жиноят судлов ишларини юритишда энг кенг тарқалган тергов ҳаракати эканлигини таъкидлаб ўтган эдик. Таҳлил қилинаётган вояга етмаган гумон қилинувчи ва айбланувчини сўроқ қилиш жараёнининг яна бир муаммоли ҳолати сўроқ жараёнида педагог ёки психологни жалб қилиш масаласидир. Қонуншунос нима сабабдандир, биринчидан, вояга етмаганни сўроқ қилишда педагог ёки психолог иштирокини таъминлашни терговчи ёки прокурор ихтиёрига қолдирган. Иккинчидан, тергов-

чи ёки прокурор ихтиёрига кўра жалб қилинган педагог ёки психолог фақат айбланувчини сўроқ қилишда иштирок этиши мумкинлиги назарда тутилган. Вояга етмаган гумон қилинувчини сўроқ қилишда педагог ёки психолог иштироки умуман тартибга солинмаган.

Вояга етмаган айбланувчини сўроқ қилишда педагог ёки психологнинг иштирокини тартибга солувчи Жиноят-процессуал кодексининг 554-моддаси талабларига кўра жалб қилинган педагог ёки психолог пассив иштирокчи сифатида намоён бўлади. Вахланки, ўзининг билим ва малакаларидан келиб чиққан ҳолда мутахассис сифатида жалб қилинган педагог ёки психолог вояга етмаган айбланувчи билан психологик алоқани ўрнатишда муҳим вояга етмаган айбланувчини сўроқ қилишда педагог ёки психологнинг иштирокини тартибга солувчи Жиноят-процессуал кодексининг 146-моддасида гувоҳлантириш тергов ҳаракатининг тартиби белгиланган бўлиб, унга кўра мутахассиснинг билим ва малакалари талаб қилинадиган гувоҳлантириш шифокор ёхуд бошқа мутахассис тиббий ходим томонидан ўтказилиши тартибга солинган. Ана шу қонун аналогиясидан келиб чиққан ҳолда, вояга етмаган айбланувчини сўроқ қилишда педагог ёки психологнинг билим ва малакаларига эҳтиёж туғилган ҳолларда сўроқ қилишни амалга оширишни мутахассисларга топшириш мақсадга мувофиқ эмас, деган фикрни илгари суришимиз мумкин.

Жиноят-процессуал кодексининг 146-моддасида гувоҳлантириш тергов ҳаракатининг тартиби белгиланган бўлиб, унга кўра мутахассиснинг билим ва малакалари талаб қилинадиган гувоҳлантириш шифокор ёхуд бошқа мутахассис тиббий ходим томонидан ўтказилиши тартибга солинган. Ана шу қонун аналогиясидан келиб чиққан ҳолда, вояга етмаган айбланувчини сўроқ қилишда педагог ёки психологнинг билим ва малакаларига эҳтиёж туғилган ҳолларда сўроқ қилишни амалга оширишни мутахассисларга топшириш мақсадга мувофиқ эмас, деган фикрни илгари суришимиз мумкин.

Юқорида келтириб ўтилган қонунчиликдаги камчиликлар Ўзбекистон Республикасида вояга етмаганлар томонидан содир қилинган жиноятлар бўйича иш юритиш тўғри ташкил этилмаган деган хулосага келиш учун асос бўла олмайди. Бирок, билдирилган камчиликларнинг бартараф этилиши вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритишни яна бир босқич юқорига кўтарган ва такомиллашишига сабаб бўлган бўлар эди.

Сўзимизнинг якунида Ўзбекистон Республикаси Президенти Ислам Каримовнинг «... мустақил тараққиётимизнинг ўтган даврида амалга оширган ишларимизни сарҳисоб қилар эканмиз, уларни ҳаққоний баҳолаш ва ислохотлар дастурига маълум ўзгартишлар киритиш билан бирга, биринчи навбатда, эртанги кун талабларидан келиб чиққан ҳолда, мамлакатимизни ислоҳ этиш ва модерни-

зация қилиш йўлидаги изчил ҳаракатларимизни кучайтиришимиз, уларни янги, янада юқори босқичга кўтаришимиз даркор»¹, — деган фикрларини келтириб ўтмоқчимиз.

¹ Каримов И.А. Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси. — Т.: Ўзбекистон, 2010. — Б. 6–7.

Ғайбулла АЛИМОВ,

Юристлар малакасини
ошириш маркази кафедра
мудири, ю.ф.н., доцент

ВОЯГА ЕТМАГАНЛАР ОРАСИДАГИ ЖИНОЯТЧИЛИККА ҚАРШИ ҚУРАШДА СУДНИНГ ИЧКИ ИШЛАР ИДОРАЛАРИ БИЛАН ЎЗАРО ҲАМКОРЛИГИ

Вояга етмаганлар томонидан содир этилаётган жиноятлар ва бошқа ҳуқуқбузарликларнинг олдини олишда суднинг ички ишлар идоралари турли хизматлари билан ўзаро ҳамкорлиги, аввало, жиноятларни очишга, уни тўлик, объектив ва ҳар томонлама ўрганиб чиқишга, суриштирув ва тергов қилишга, шунингдек шахсни айбдор деб топишга етарли асослар мавжуд бўлганда одил судловни амалга ошириб, суд қилишга йўналтирилган фаолиятдир. Бунинг учун, албатта, ушбу ҳамкорликнинг ҳуқуқий асослари мустақкам бўлмоғи жоиз. Суд ва ички ишлар идорларининг вояга етмаганлар томонидан содир этилган ҳуқуқбузарликлар ва жиноятларнинг олдини олиш юзасидан ҳамкорлигининг ҳуқуқий асослари деганда шу ҳамкорликнинг мазмун ва шаклларини белгилайдиган қонун ҳужжатларида ифода этилган қондалар ва кўрсатмалар тушунилиши лозим.

Ўзбекистон Республикасида судлар билан ички ишлар идоралари ҳамкорлигининг умумий ҳуқуқий асослари, биринчи навбатда, Конституциямизда келтириб ўтилган. Хусусан, Конституциянинг II-моддасида «Ўзбекистон Республикаси давлат ҳокимиятининг тизими ҳокимиятнинг қонун чиқарувчи, ижро этувчи ва суд ҳокимиятига бўлиниши принципига асосланганда», — дейилган. Ушбу қоидада суд ҳокимияти билан бирга ижро этувчи ҳокимият тизими сифатида бошқа ижро этувчи идоралар билан бир вақтда ички

ишлар идоралари ҳам назарда тутилган, зеро ички ишлар идоралари ижро этувчи ҳокимият тармоғига киради.

Шунингдек, Конституциямизда «Ота-оналар ўз фарзандларини вояга етгунларига қадар боқиш ва тарбиялашга мажбурдирлар» (64-модда), «Фарзандлар ота-оналарнинг насл-насабидан ва фуқаролик ҳолатидан қатъи назар, қонун олдида тенгдирлар» (65-модда) деб белгилаб қўйилган.

Ўзбекистон Республикасининг «Судлар тўғрисида»ги Қонуни 70-моддасида (судьялар дахлсизлиги) судларнинг дахлсизлигини таъминлаш юзасидан судлар ва ички ишлар идораларининг ҳамкорлиги масалалари ҳам ақс эттирилган.

Бундан ташқари, судлар билан ички ишлар идораларининг вояга етмаганлар ишлари бўйича ҳамкорлиги Ўзбекистон Республикасининг «Вояга етмаганлар ўртасида назоратсизлик ва ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси тўғрисида»ги, «Бола ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида»ги қонунларида ҳам ўз ифодасини топган.

Ҳамкорликнинг муҳим ҳуқуқий асоси Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси бўлиб, унинг 1 ва 2-моддаларида мамлакатимиз ҳудудида жиноят ишларини юритиш тартиби ушбу кодекс билан белгиланиши, улар барча судлар, прокуратура, тергов, суриштирув органлари, адвокатура, шунингдек, фуқаролар учун ягона ҳамда мажбурийлиги, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифалари жиноятларни тез ва тўла очишдан, жиноят содир этган ҳар бир шахсга адолатли жазо берилиши ҳамда айби бўлмаган бирон-бир шахс жавобгарликка тортилмаслиги ва ҳукм қилинмаслиги учун айбдорларни фош этишдан ва қонуннинг тўғри татбиқ этилишини таъминлашдан иборатлиги қайд этилган.

Ушбу қоидалар тўлиқлигича вояга етмаганлар томонидан содир этилаётган жиноятлар ва бошқа ҳуқуқбузарликларга ҳам тегишлидир. Маълумки, ЖПКнинг 345-моддаси 5-қисми талабларига кўра, вояга етмаганлар томонидан содир этилган барча жиноятлар бўйича тергов ҳаракатлари фақат ички ишлар идоралари терговчилари томонидан олиб борилади. Шу боис, амалдаги Жи-

ноя-процессуал кодекси 60-бобининг «Вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритиш» деб номланиши ушбу тоифадаги ишлар қанчалик муҳим эканлигидан далолат беради. Ушбу бобда вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритиш тартиби, унда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар, ушбу тоифадаги ишларни кўриб чиқишда вояга етмаганларнинг қонуний вакиллари, ҳимоячи, педагог, психолог, қорхона, муассаса вакилларининг қатнашиши, вояга етмаганларни сўроқ қилиш тартиби, уларга айб эълон қилишнинг хусусиятлари, вояга етмаганларга нисбатан қўлланиладиган эҳтиёт чоралари, уларни махсус муассасаларга топшириш тартиби ва бошқа қоидалар алоҳида кўрсатиб ўтилган.

Судлар билан ички ишлар идоралари ҳамкорлигининг яна бир энг муҳим ҳуқуқий асослари Ўзбекистон Республикасининг амалдаги Жиноят кодексига ўз ифодасини топган. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси қонунчилик амалиётида илк бор Жиноят кодексининг Умумий қисмида вояга етмаганлар, яъни жиноят қонуни билан тўқнашган пайтида 18 ёшга тўлмаган шахсларнинг жавобгарлигига ҳос хусусиятларни акс эттирувчи қоидаларни тартибга солишга бағишланган махсус олтинчи бўлим ажратилган. Мазкур бўлим қоидалари бир қатор омиллар билан, аммо, биринчи навбатда, вояга етмаганларнинг психофизиологик ривожланиши, уларнинг жамиятга мослашув даражаси билан боғлиқ. Шахснинг шаклланишидаги биологик, физиологик ва ижтимоий омилларнинг инobatга олиниши ушбу шахслар тоифасига ҳос бўлган хусусиятлардан келиб чиқиб жиноят ҳуқуқининг бир қатор институтлари қоидаларининг мазмунига ёндашувни қонун даражасида ўзгартириш зарурлигини белгилаб берди.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси Махсус қисмида ота-она ва улар ўрнини босувчи шахсларнинг вояга етмаган шахсни моддий таъминлашдан бўйин товлаганлиги (122-модда), қайриижтимоий хатти-ҳаракатларга, яъни тиламчиликка, спиртли ичимликлар истеъмол қилишга, гиёҳвандлик ёки психотроп ҳисобланмаган, лекин кишининг ақл-идроқига тасир қиладиган восита

ва моддаларни истеъмола этишга жалб қилганлиги (127-модда, 1-қисм), гиёвандлик воситалари ёки психотроп моддалар истеъмола этишга (127-модда, 2-қисм), жиноят қилишга (127-модда, 3-қисм), қимор ва таваккалчиликка асосланган бошқа ўйинларга жалб қилганлик (278-модда, 2-қисм) учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Ундан ташқари, вояга етмаганларга муайян турдаги жазолар қўлланилиши мумкин эмас. Бу қонунда жазоларнинг умумий тизими билан бир қаторда (ЖК, 43-модда), вояга етмаганлар учун махсус мўлжалланган жазолар тизими (ЖК, 81-модда) билан ҳам, бошқа моддаларда мавжуд бўлган кўрсатмалардан ҳам келиб чиқади. Масалан, судлар томонидан вояга етмаганларга қуйидаги тўртта жазо тури қўлланилади: жарима (82-модда), ахлоқ тузатиш ишлари (83-модда), қамок (84-модда), озодликдан маҳрум қилиш (85-модда). 18 ёшгача жиноят содир этган шахсларга қўшимча жазолар қўлланилиши мумкин эмас (ЖК, 81-модда, 2-қисм).

Жазоларнинг махсус тизимида мавжуд бўлган бошқа турларига келганда эса умумий тизимни ташкил этувчи жазоларнинг ўхшаш турлари бир хилда номланиши билан бирга, мазмунан жиддий фарқ қилиб, анча енгилроқдир.

Жиноят кодекси 55-моддаси 1-қисмининг «ж» бандига мувофиқ, вояга етмаган ёшда жиноят содир этганлик факти суд жазо чорасини белгилаётганида жазони енгиллаштирувчи ҳолат сифатида баҳоланиши керак. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2000 йил 15 сентябрдаги «Вояга етмаганлар ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 21-сон қарорнинг 8-бандида берилган тушунтиришларга кўра, вояга етмаган шахс жиноят содир этишидан аввал катта ёшдаги шахсларнинг, жумладан, иш бўйича жабрланувчи деб топилган шахсларнинг ғайриқонуний ёки ифвогарона хулқи мавжуд бўлган тақдирда суд ушбу ҳолатни айбдорнинг жазосини енгиллаштирувчи ҳолат деб топишга ҳақлидир. Айни пайтда Жиноят кодекси 55-моддаси 1-қисмининг «г» бандига мувофиқ, жисмоний ёки рухий мажбурлаш натижасида ёхуд вояга етмаган шахснинг моддий, хизмат жиҳатидан ва бошқача қарамлиги туфайли жиноят содир этиши ҳам

жазони енгиллаштирувчи ҳолатларга киришини инobatга олиш лозим. Қонун чиқарувчи орган вояга етмаганликни жазони енгиллаштирувчи ҳолат, деб белгилаганида улар шахсининг ривожланишидаги психофизиологик хусусиятлар, жамиятга мослашиш даражаси, ҳаётий тажрибаси, ахлоқий кўникмаларининг етишмаслиги ҳамда ўз ҳаракатларининг оқибатини олдиндан кўриб, танлаб ҳаракат қилиш имкониятининг чекланганлигидан келиб чиққан. Айни шу омилларни Ўзбекистон Республикасининг Олий суди ўзининг раҳбарий тушунтиришларида ҳам инobatга олган.

Вояга етмаганлар томонидан содир этиладиган ҳуқуқбузарликларга оид ишларни кўриб чиқишда судлар ва ички ишлар идоралари ўртасидаги ҳамкорлик масалалари Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексида ҳам ўз ифодасини топган. Жумладан, амалдаги Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг 14-моддасида вояга етмаганларнинг маъмурий ҳуқуқбузарликлари учун жавобгарлик доираси белгилаб берилган. Ушбу кодекснинг 47-моддаси (Болаларни тарбиялаш ва уларга таълим бериш борасидаги мажбуриятларини бажармаслик), 47¹-моддаси (Ота-она қарамогидан маҳрум бўлган болалар тўғрисидаги маълумотларни васийлик ва ҳомийлик органларига хабар қилмаслик), 47²-моддаси (Ота-она қарамогидан маҳрум бўлган болаларни жойлаштиришда қонун ҳужжатлари талабларини бузиш), 49-модданинг 2-қисми (Меҳнат тўғрисидаги қонун ҳужжатларни бузиш), 49¹-моддаси (Вояга етмаган шахсларнинг меҳнатидан фойдаланишга йўл кўймаслик тўғрисидаги талабларни бузиш), 188-модда (Вояга етмаган шахсни райриижтимоий хатти-ҳаракатларига жалб қилиш), 188¹-моддаси (Вояга етмаган шахсни маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этишга жалб қилиш) каби вояга етмаганлар тарбиясига салбий таъсир кўрсатувчи омилларни баратараф этишга оид қоидалар киритилган.

Шунингдек, амалдаги Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг 247-моддасида вояга етмаганлар ишлари билан шуғулланувчи комиссиялар фаолияти тўғрисидаги қоидалар ҳам ўз аксини топган.

Шундай килиб, суд ҳуқуқ соҳасида мамлакатимизда амалга оширилаётган ислохотлар суд тизими фаолиятини янада либераллаштириш ва демократлаштириш ғояларини янада юқори босқичга кўтармокда, унда суднинг ички ишлар идоралари билан ўзаро ҳамкорлиги масалалари ҳам муҳим ўрин эгаллайди.

Аброржон ОТАЖОНОВ,

Ўзбекистон Республикаси ИИВ

Академияси Жиноят ҳуқуқи

кафедраси бошлиғи,

юримдик фанлар номзоди, доцент.

ЖИНОЯТДА ВОЯГА ЕТМАГАН ШАХС ИШТИРОКИНИНГ ЖИНОЙИ-ҲУҚУҚИЙ АҲАМИЯТИ

Мамлакатимизда вояга етмаганларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари ҳимоя қилинишини таъминлаш, у билан боғлиқ ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш, амалга татбиқ этиш самарадорлигини ошириш ҳамда янада эркинлаштиришга қаратилган чора-тадбирлар кенг амалга оширилмоқда¹. Бу борада мамлакатимиз Президенти Ислон Каримов: «Ёш авлодларимизнинг манфаатларини таъминлашни кучайтиришга қаратилган ҳуқуқий баъзани янада мустаҳкамлаш, амалдаги қонун ҳужжатларини бугунги кун талаблари нуктаи назаридан кўриб чиқишимиз зарур»², – деб таъкидлайди. Дарҳақиқат, вояга етмаганларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари ҳимоя қилинишининг ҳуқуқий асосларини бугунги кун талаблари нуктаи назаридан янада мустаҳкамлаш мамлакатимиз келажаги ҳисобланган ёшларнинг ақлан ва жисмонан соғлом, маънавий етук, истеъдодли ва қобилиятли бўлиб тарбияланишининг муҳим қафолати ҳисобланади.

¹ Бундай чораларга Ўзбекистон Республикасининг 1991 йил 20 ноябрдаги «Ўзбекистон Республикасида ёшларга оид давлат сиёсатининг асослари тўғрисида»ги 429–ХII-сонли, 2008 йил 7 январдаги «Бола ҳуқуқларининг қафолатлари тўғрисида»ги, 2008 йил 16 апрелдаги «Вояга етмаган шахсларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қонунларни такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонунларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида»ги, 2010 йил 20 сентябрдаги «Вояга етмаганлар ўртасида назоратсизлик ва ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси тўғрисида»ги қонунларни ва бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни мисол келтириш мумкин.

² Каримов И.А. Мамлакатни модернизация қилиш ва иқтисодиётимизни барқарор ривожлантириш йўлида. – Т.: 16. – Т.: Ўзбекистон, 2008. – Б. 164.

Табийки, ҳуқуқшунос олимлар, айниқса, давлатнинг ҳокимият органлари вояга етмаганлар жиноятчилигига қарши курашишда жиноий-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш, қонунчиликни ривожлантириш ва унинг самарали ишлашининг фундаментал назарий қоидаларини ишлаб чиқиш ҳамда уларни муайянлаштиришга катта эътибор қаратмоқдалар. Шундай экан, вояга етмаганларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини муҳофаза қилиш чораларини такомиллаштириш муҳим вазифалардан ҳисобланади.

Маълумки, Ўзбекистон Республикасининг «Вояга етмаганлар ўртасида назоратсизлик ва ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси тўғрисида»ги Қонуни 3-моддасига биноан вояга етмаган деганда ўн саккиз ёшга тўлмаган шахс назарда тутилади. Гарчи, мамлакатимиз умумий аҳолисининг 40 фоизини 18 ёшгача бўлган болалар, 64 фоизини эса – 30 ёшгача бўлган ёшлар ташкил этади¹. Ушбу ҳол, айни пайтда, катталар зиммасига улкан масъулият юклайди. Шу сабабли сўнгги йилларда мамлакатимиз ҳаётининг барча соҳаларида муҳим ўзгаришлар рўй бермоқда. Айниқса, вояга етмаганлар иштироки билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олиш борасида кенг кўламли ислохотлар олиб борилди.

Шу ўринда таъкидлаш мумкинки, ҳуқуқни қўллаш амалиётининг таҳлили икки ёки ундан ортиқ шахснинг фақат биттаси жиноят субъектининг белгиларига эга бўлиб, қолганлари жиноий жавобгарлик ёшига етмаган ҳолда муайян жиноятнинг объектив томонини биргаликда (тўла ёки қисман) бажарганлик ҳолатларини квалификация қилишда муаммолар мавжудлигини кўрсатмоқда. Бундан ташқари, бугунги кунга қадар юридик адабиётларда мазкур масалани ҳал этиш бўйича ягона қараш илгари сурилмаган. Фикримизча, мазкур масаладаги фикрлар хилма-хиллиги сабабларидан бири ҳуқуқни қўллаш амалиётининг мазкур тоифадаги ишларга берган ҳуқуқий баҳоси ҳисобланади. Айнан мазкур вазият ҳуқуқни қўллаш амалиёти субъектлари томонидан ҳамда жиноят ҳуқуқи доктринасида бири иккинчисини тўлдириб бора-

¹ Бюла ҳуқуқлари мониторинги. Ўқув-услубий қўлланма / Маъсул муҳаррир А.Х. Саидов. – Т.: 2011. – Б. 5.

ётганлигини кўрсатади. Хусусан, Фарғона вилояти жиноят ишлари бўйича суди С.нинг ҳаракатларини жиноят субъекти ёшига етмаган П. билан қасддан одам ўлдирганлик ҳаракатини Жиноят кодексининг 97-моддаси 2-қисми «п» банди билан квалификация қилган¹. Суд мазкур жиноят иши бўйича айблов ҳукмининг тавсиф қисмида жиноятни бир гуруҳ шахслар томонидан содир этиш деб баҳолашга С.нинг жиноят содир этишга бўлган субъектив муносабатини, яъни С. қасддан одам ўлдириш жиноятини содир этишда унга бошқа шахс кўмаклашаётганлигини англаганлиги ва ушбу жиноятни бошқа шахснинг умумий кучлари ёрдамидан фойдаланиб содир этганлигини онгли равишда англаганлигини асос қилиб олган. Худди шу мазмундаги жиноят иши Навоий вилояти жиноят ишлари бўйича суди томонидан бир гуруҳ шахслар томонидан содир этилган жиноят сифатида ҳуқуқий баҳо берилмасдан, айбдор шахс ҳаракатлари умумий асосларда квалификация қилинган². Бундан кўриниб турибдики, бугунги кунда ҳуқуқни қўллаш амалиётида мазкур масала бир хилда ҳал қилинмаяпти.

Бундан ташқари, айтиш жоизки, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Номусга тегиш ва жинсий эҳтиёжни ғайритабiiй усулда қондиришга доир ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 2010 йил 29 октябрдаги 13-сонли қарорининг 12-бандида «Жиноят кодекси 118-моддаси ёки 119-моддасида назарда тутилган жиноят у нафақат бир неча шахс томонидан битта жабрланувчига нисбатан содир этилган ҳолларда, балки айбдор шахслар ҳам-жиҳатликда бир неча жабрланувчига нисбатан ҳаракат қилиб ва зўрлик ёки таҳдид қўллаб, сўнгра жабрланувчилардан ҳар бири ёки ҳеч бўлмаганда бири билан зўрлаб жинсий алоқа қилган ёки жинсий эҳтиёжларини ғайритабiiй усулда қондирганда ҳам гуруҳ шахслар (олдиндан тил бириктирган гуруҳ шахслар) томонидан содир этилган деб топилиши лозим. Жиноят иштирокчиларидан бири қонунга кўра жиноят субъекти бўлмаган ҳолларда ҳам

¹ Фарғона вилояти жиноят ишлари бўйича судининг 2010 йил 25 январь кундаги айблов ҳукми.

² Навоий вилояти жиноят ишлари бўйича судининг 2011 йил 18 август кундаги айблов ҳукми.

(ЖКнинг 17 ва 18-моддалари) иккинчи иштирокчининг ҳаракатлари гуруҳ таркибида содир этилган жиноят сифатида квалификация қилиниши лозим»¹, – деб қайд этилган. Фикримизча, мазкур нуктаи назарда Олий суд Пленуми мазкур жиноятнинг ижтимоий ҳавфлилик хусусиятини инобатга олган, бироқ қонун талабларига кўра жиноят қонуни институтлари унинг бир бутунлигини акс эттирувчи ҳуқуқий белгилари бўлганда ҳуқуқий аҳамият касб этади. Зеро, шахсни жинойи жавобгарликка тортиш учун у қонунда белгиланган ёшга тўлган, ақли расо бўлиши керак.

Айтиш керак, Олий суд Пленумининг мазкур қарори ҳуқуқни қўллаш амалиёти ва назарияга ўз таъсирини кўрсатмасдан қолмайди ва аксарият ҳолларда у айрим муаммоларни ҳам келтириб чиқаради. Негаки, ҳуқуқни қўллаш амалиёти субъектларида мазкур қондани бошқа жиноятларга ҳам ҳуқуқ аналогияси сифатида қўллаш керакми? – деган савол туғилишига олиб келади. Бу эса, суд амалиётида жинойи жавобгарлик ёшига тўлмаган шахслар билан биргалашиб содир этилган иштирокчиликни бир хилда ҳал этиш имкониятларини мураккаблаштиради.

Мазкур ҳолатга А. Тарбагаев ва Д. Куреневлар ўз эътиборини қаратар эканлар, улар жиноят содир этишда иштирок этаётган шахсларнинг фақат биттаси жиноят субъекти белгиларига эга бўлиб, қолганлари бундай белгиларга эга бўлмаса, яъни ақли но-расо ёки ўзига нисбатан содир этилган ҳаракатларнинг асл моҳиятини тушуниб етмайдиган вояга етмаган шахс бўлган вазиятда жиноятда иштирокчиликнинг «ўзаро келишув», «хабардорлик» каби белгилари мавжуд бўлмайди. Чунки, жиноят содир этишни келиб олиш қилаётган ҳаракатларининг ижтимоий ҳавфлилиги ва қилмишнинг жинойи оқибатларини англаган шахслар билан бўлган-дагина ҳуқуқий аҳамият касб этиши мумкинлигини билдирганлар².

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Номусга тегиш ва жинсий эҳтиёжни вайрижаббий усулда қондиришга доир ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 2010 йил 29 октябрь 13-сонли қарори. – Т.: Ўзбекистон Республикаси Олий суди бирлашган таҳририяти, 2010. – Б. 12.

² Тарбагаев А., Куренев Д. Квалификация убийства, совершенного с участием малолетнего или невменяемого. Уголовное право. – 2011. – № 2. – С. 83.

Билдирилган танқидга қўшилган ҳолда шуни таъкидлаш лозимки, жиноий жавобгарликка тортиш ёшига етмаган ва ақли норасо шахслар билан бирга жиноят содир этиш иштирокчиликни келтириб чиқармайди (фақатгина битта шахс жиноят субъекти белгиларига тўлиқ эга бўлган ҳолларда).

Қонунга кўра (ЖКнинг 27-моддаси) икки ёки ундан ортиқ шахснинг қасддан жиноят содир этишда биргалашиб катнашиши иштирокчилик деб топилади. Шу нуқтаи назардан айтиш мумкинки, қилмишни иштирокчиликда содир этиш деб топиш учун жиноят иштирокчилари ўртасида икки томонлама субъектив алоқадорлик мавжуд эканлигини аниқлаш талаб этилади. Умуман олганда, бундай субъектив алоқадорлик жиноят субъекти ёшига тўлмаган вояга етмаган шахс билан бўлмаслиги эҳтимоли мавжуд, чунки у содир этаётган жиноятнинг ижтимоий хавфлилиқ хусусиятини англамаслиги мумкин.

Айтиш керакки, агар жиноят субъекти жиноят содир этишда иштирок этаётган субъектнинг жиноий жавобгарликка тортилмаслигини билса, ундай ҳолда мазкур вазиятда икки томонлама субъектив алоқадорлик мавжуд бўлмайди. Бу эса, Жиноят кодексининг 28-моддасида белгиланганидек, билвосита бажарувчиликни келтириб чиқаради.

Бундан ташқари, инobatга олиш зарурки, иштирокчиликда содир этилаётган жиноятларда вояга етмаган шахс қатнашган тақдирда унинг бошқа бир ҳуқуқий оқибатни ҳам келтириб чиқариши мумкинлигини ёдда тутиш керак, чунки қонунга кўра вояга етмаган шахсни жиноят қилишга жалб қилиш Жиноят кодексининг 127-моддаси учинчи қисми бўйича жиноий жавобгарликни келтириб чиқаради.

Вояга етмаган шахсни жиноят содир этишга жалб қилиш деганда, жисмоний ёки руҳий тазйиқ (уриш-дўппослаш, келишиш, мақташ, жавобгарликка тортилмасликка ишонтириш, зўрлик ишлатиш билан қўрқитиш, ҳақ эвазига кўндириш, алдаш, ўч олиш ниятини уйғотиш, ҳасад билан қараш, жиноят содир этиш усуллари ёки жиноят изларини яшириш ҳақида маслаҳатлар бериш, жиноий йўл билан топилган мулкларни сотиш учун кўмакла-

шишга ваъда бериш ва бошқа ш.к.) қўллаш билан боғлиқ бўлган ҳолда Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига асосан жиноят деб эътироф этилган бир ёки бир нечта жиноят содир этишда қатнашиш истагини уйғотишга йўналтирилган ҳаракатлар тушунилади.

Агар вояга етмаган шахсга нисбатан қўлланилган жисмоний зўрлик (жалб қилиш усули сифатида) Жиноят кодекси Махсус қисмида назарда тутилган алоҳида жиноят таркибини ташкил қилса, содир этилган қилмиш баданга етказилган жароҳатнинг даражасига мувофиқ, Жиноят кодексининг тегишли моддаси билан жиноятлар жами сифатида квалификация қилиниши лозим (масалан, ЖКнинг 127 ва 105-моддалари билан).

Вояга етмаган шахсни маълум бир жиноятни содир этишга жалб қилган шахснинг қилмиши, башарти жиноят содир этилган бўлса, Жиноят кодекси 127-моддаси учинчи қисми ва содир этилган жиноятлар билан бирга жиноятлар мажмуи тарикасида квалификация қилинади. Агар бундай қилмишда иштирокчиликнинг барча белгилари мавжуд бўлса, унда квалификация жараёнида иштирокчиликнинг белгилари ҳам кўрсатилиши керак.

Вояга етмаган шахс жиноятга жалб қилинган, аммо у жиноятнинг субъекти бўла олмайдиган ҳолларда, уни жиноятга жалб қилган шахснинг қилмиши Жиноят кодекси 127-моддаси ва вояга етмаган шахс содир этган жиноятнинг бажарувчиси сифатида жиноятларнинг мажмуи бўйича баҳоланиши лозим. Маълумки, вояга етмаган шахсдан фойдаланган ҳолда жиноятни содир этиш Жиноят кодекси 56-моддаси «ж» бандига мувофиқ, жазони оғирлаштирувчи ҳолат деб топилади ва жазо тайинлаш вақтида суд томонидан инobatга олинади.

Содир этилган жиноятда вояга етмаган ва вояга етган шахслар биргаликда иштирок этган ва вояга етган шахслар томонидан жиноятга жалб этиш аломатлари бўлмаган ҳолларда, уларнинг қилмиши Жиноят кодекси 127-моддаси учинчи қисми билан квалификация қилинмайди, балки бундай қилмиш умумий асосларга кўра Жиноят кодекси 28-моддасига асосан жиноятда иштирокчилик деб баҳоланиши лозим.

Хулоса ўрнида айтиш керакки, ҳуқуқни қўллаш амалиётида шу тоифадаги ишларни кўришда бир хилликка эришиш мақсадида ҳар қандай жиноятда, истисноларсиз, жиноятда иштирокчиликнинг квалификация қилишга оид белгилари кўрсатилган барча жиноятларда иштирокчиликни келтириб чиқариш учун жиноят субъектининг барча белгиларига эга бўлган шахсгина қатнашган тақдирда қўллаш мумкинлигини акс эттирувчи умумий қондани шакллантириш керак ҳамда жиноятда иштирокчиликда вояга етмаган шахс иштирок этаётган бўлса, унга нисбатан алоҳида ёндошиш лозимлигини назарда тутиш зарур. Зеро, бундай тоифадаги ишларни кўришда хатога йўл қўйиш ёки жиноят субъекти ёшини ҳисобга олмаслик қилмишга берилган ҳуқуқий баҳонинг нотўғри амалга оширилишига сабаб бўлади. Бу шахс ҳуқуқ ва манфаатлари бузилишига олиб келади.

Дилшат ПАЙЗИЕВ,
Ўзбекистон Республикаси
ИИВ Академияси Жиноят ҳуқуқи
кафедраси бошлиғининг ўринбосари

ВОЯГА ЕТМАГАНЛАР ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРИГА ТАЪСИР ЭТУВЧИ ИЖТИМОЙ ШАРТ-ШАРОИТЛАР

Хар бир ёш ўзига хос хусусиятларга эга бўлиб, улар, табиийки, хулқ-атворда ҳам намоён бўлади. Шахс нимани ва қандай билиши (гносеологик салоҳият), нимани ва қандай баҳолаши (аксиологик салоҳият), нимани ва қандай яратиши (ижодий салоҳият), ким билан ва қандай муомала қилиши (коммуникатив салоҳият), бадий эҳтиёжлари қандайлиги ва уларни қандай қондириши (бадий салоҳият) билан белгиланади¹. Шу боис шахснинг, жумладан, жиноятчининг шаклланишида ижтимоий муҳит ҳал қилувчи аҳамиятга эга ҳисобланади.

Жиноятчиликнинг мавжуд бўлиши, юзага келиши ва ривожланиши ижтимоий сабаблар билан ҳамда одамларнинг ижтимоий турмуш жараёнида содир этадиган ҳаракатлари, шунингдек индивидуал жиний хатти-ҳаракат жараёнида катта аҳамиятга эга бўлган индивиднинг шахсий хислатлари билан, буларнинг жамланмаси эса, охир-оқибатда ижтимоий муҳитга боғлиқлиги билан асослантирилади. Бундан ташқари, ҳаёт ва фаолият жараёнида инсонга бевосита ижтимоий муҳит (микромуҳит) соҳасидаги жараёнлар ҳам, умуман (макромуҳит) ҳам таъсир кўрсатади.

Микромуҳит ва макромуҳит инсонга ҳар доим ҳам бир хил йўналишда таъсир кўрсатмайди. Микромуҳит одатда консерватив хусусиятга эга бўлади. Унда ғайриижтимоий хоҳиш ва майлларга

¹ Абдурасулова Қ.Р. Криминология. Дарслик. Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. М.Х. Рустамбоев. – Т.: ТДЮИ нашриёти, 2008. – Б. 67.

эга бўлган шахслар мавжуд бўлганида эса, унинг шахсга таъсири нихоятда ҳалокатли тус олади. Шахснинг ижтимоий муҳит билан ўзаро таъсири ҳамда ижтимоий муҳитнинг ғайриқонуний хатти-ҳаракатга нисбатан таъсири криминологиянинг марказий муаммоларидан бири ҳисобланади. Фан-техника тараққиёти тезлашиб бораётгани сабабли бу муаммо ҳозирги вақтда янада долзарб тус олмоқда. Шу сабабли нафақат технология такомиллашмоқда, одамлар ҳаётининг моддий ва маънавий шароитлари яхшиланмоқда, балки сифат жиҳатдан фарқ қиладиган ижтимоий ўзгаришлар юз бермоқда, ижтимоий тараққиёт кескин тезлашмоқда, шахснинг ижтимоий муҳити кенгайиб, глобал тус олмоқда. Бу эса одамлар ҳаёти фаолроқ бўлишига, оламшумул, хилма-хил ва қарама-қарши ахборот оқимининг ортишига олиб келмоқда. Ушбу катта ахборот оқимини мавжуд хоҳиш-истакларга мувофиқ ўзгартириш зарурати руҳий ва жисмоний зўриқишларга олиб келмоқда, шахснинг ижтимоий алоқалари хусусиятига, хатти-ҳаракатининг йўналиши ва хусусиятига таъсир этмоқда¹.

Шу билан бирга инсон доимо макромуҳит таъсирида бўлади. Ушбу таъсир ҳам бевосита – оммавий ахборот воситалари орқали, ҳам билвосита – микромуҳит орқали юз беради. Бундай таъсир ҳозирги вақтда янада кучлироқ намоён бўлмоқда. Бу эса, юқорида айтганимиздек, фан-техника тараққиётининг тезлашгани билан боғлиқ. Ушбу тараққиётнинг асосий йўналишларидан бири оммавий ахборот воситаларининг ривожланиши, улар ишининг такомиллашуви, алоқа воситаларининг янги турлари ишлаб чиқилаётганидир. Кейинчалик жамиятнинг шахсга бевосита таъсири янада кучаяди, деб тахмин қилиш мумкин.

Сўнги йилларда ҳаётдан мақсади нима қилиб бўлса ҳам моддий фаровонликка эришиш, ҳар қандай усул билан бойлик орттиришдан иборат бўлган қатлам борган сари тез суръатларда кўпайиб бормоқда. Тадқиқотлар натижасидан маълум бўлишича, 16–17 ёшида жиноят содир этган шахсларнинг 52,1 фоизи жиноят содир этган пайтларида ҳеч қаерда ишламаган ва ўқимаганлар. 16–17 ёшида

¹ Қаранг: Юлдашев Х.К. Управление профилактикой правонарушений несовершеннолетних в системе народного образования. – Т.: 1994. – С. 50–56.

уюшган гуруҳлар таркибида жиноят содир этган ҳеч қаерда ишламайдиган ва ўқимайдиган ўсмирлар ўртасида ўтказилган анкета сўрови уларнинг 76,8 фоизи ўқишни ҳам, ишлашни ҳам истамаганликларини кўрсатди¹.

Криминологияда вояга етмаганлар жиноятчилигининг сабаблари «тарбиядаги хатолар» сифатида умумий таърифланади. Бу хулоса назария ва амалиёт учун ҳам тўғри ҳисобланади. У ҳуқуқбузарликларнинг сабаб ва шароитларини асосан микромуҳит ва шахс ўзаро таъсирининг салбий томонларини аниқлаш жиҳатидан кўриб чиқишга имкон беради. Жиноятларнинг содир этилишида шахснинг ғайриижтимоий йўналишга эгаллиги, қарашлари, майллари хоҳиш-истаклари ҳал қилувчи аҳамиятга эга бўлгани боис, эътиборни, биринчи навбатда, шахснинг мазкур хислатлари шаклландиган микромуҳитга қаратиш зарур. Вояга етмаган ҳуқуқбузар шахснинг шаклланишига у бевосита иштирок этадиган муайян муносабатларни ташкил этувчи ижтимоий муҳит бевосита таъсир кўрсатади.

Айрим криминологлар жиноятчиликни нафақат салбий ижтимоий ҳодисалар, балки «умуман олганда, ижобий бўлган ҳолатлар» ҳам келтириб чиқариши мумкин деб ҳисоблайдилар². Биз бу фикрга қўшилмаймиз, чунки ушбу муаллифлар сабабларни шарт-шароитлар билан аралаштириб юбормоқдалар. Масалан, хусусий автомашиналар кўпайиши, аҳоли ҳаёт даражасининг ортишидек ижобий тамойилдан далолат бермоқда. Аммо ушбу ҳолат жиноятчиликни келтириб чиқариши мумкинми? Кўринишдан, автомашиналар сонининг кўпайиши уларни талон-торож қилиш мақсадида олиб қочиш имкониятини оширади, аммо бу энди сабаб эмас, балки шароитдир.

Бир гуруҳ криминологлар жиноятчиликнинг умумий сабаблари йўқ деб ҳисоблайдилар³, чунки сабаблар фақат якка (ягона)

¹ Қаранг: Жаббарбергенов Р. Жазонинг профилактик функцияси ва уни амалга ошириш механизми: Юрид. фан. номз. ... дис. автореф. — Т.: 2004. — Б. 13–14.

² Қаранг: Криминология/Под ред. А.И. Долговой. — М.: 2002. — С. 246

³ Қаранг: Загородников Н.И. Рецензия на книгу И.И. Карпина. Современные проблемы уголовного права и криминологии//Государство и право. —1997. — № 5. — С.151.

даражада, яъни муайян жиноятлар содир этиладиган ва ғайриқонуний қилмишни содир этган шахс ўзига хос сабаб бўладиган тақдирдагина намоён бўлади¹. Бу нуқтаи назар муаллифлари жиноятчиликни умумий (жамланма) криминалогик тушунча деб ҳисоблайдилар, шу боис «ижтимоий хусусиятга эга бўлган ҳеч қандай ижтимоий-иқтисодий, техникавий ва бошқа сабаблар» ҳақида гап ҳам бўлиши мумкин эмас.

Шундай қилиб, шахснинг ахлоқий шаклланишига ижтимоий жараён ва ҳодисалар таъсир кўрсатади ҳамда улар ижобий ёки салбий эканлигига қараб шахснинг қарашларини² давлат тузумига, сиёсатга муносабатини, кадриятларини, яширин ёки ошқора эътирози ёки қўллаб-қувватлашини шакллантиради. Статистик маълумотларга қараганда, қонунбузарлик содир қилган вояга етмаганларнинг 42–45 фоизи ота-онаси ичкиликбозликка берилган, оилада мунтазам равишда жанжал ва низолар келиб чиқадиган носоғлом оилада яшайди³.

Оилавий тарбияда йўл қўйилган хато ва камчиликлар орасида энг кўп тарқалганлари қуйидаги кўринишларда намоён бўлади: болаларни меъёридан ортиқча эркалаш; уларнинг инжикликлари ва танतिकликларига эрк бериб қўйиш; уларга меъёридан ортиқча қулайликлар яратиш; уларни ижтимоий фойдали бўлган муайян бурчларни бажаришдан, ҳатто кучи етадиган меҳнатдан ҳам озод қилиш; уларнинг эҳтиёжларини чексиз равишда қондириб бориш; уларни шахсиятпараст, дангаса қилиб тарбиялаш ва х.к. Оилада мавжуд бўлган бундай нотўғри тарбия болаларни шахсиятпараст, очкўз, жамият манфаатлари ва мақсадларига бефарқ шахс қилиб шакллантиради. Шуни қайд этиб ўтиш керакки, уюшган жиноий тузилма таркибида жиноят содир этганлиги учун озодликдан маҳ-

¹ Жигарев Е.С., Жеребенков В.А. Детерминизм и причинность преступности. – М.: 2004. – С. 49, 52–53.

² Қаранг: Зарипов З.С. Ювинал юстиция ва вояга етмаганлар ишларига доир муқобил чоралар // Хуқуқ-Право-Law. – 2001. – № 3. – Б. 59–62; Зарипов З.С. Вояга етмаганларнинг гуруҳий жиноятчилиги ва унинг олдини олишга қаратилган айрим чоралар // Жамоат ҳафсизлигини таъминлаш ва жиноятчиликка қарши кураш фаолиятини такомиллаштириш: конференция материаллари. – Т.: 2001. – Б. 18–19.

³ Исмаилов И. Жиноятчиликда уюшганлик: назария ва амалиёт муаммолари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2005. – Б. 120

рум қилиш жазосини ўтаётганлар орасида сўровга жалб қилинганларнинг 43,7 фоизи ота-онаси билан дунёқарашларининг тўғри келмаганликларини, 28,9 фоизи — дунёқарашлари уларнинг бири билан, 23,8 фоизи эса, ҳар иккови билан тўғри келганлигини қайд этган.

Хозирги кунда вояга етмаганлар ўртасида салбий йўналишга эга бўлган норасмий гуруҳлар кўпайган. Бундай норасмий гуруҳларда наркотик моддалар истеъмол қилиш, бўш вақтни турли хил маиший, маънавий бузуқ ишлар билан ўтказиш, жиноят ҳисобига «яхши яшаш», зўравонлик кабиларни тарғиб қилувчи адабиётларни тарқатиш, видеофильмларни намойиш қилиш ҳолатлари учраб турибди.

Ғайриижтимоий мазмундаги видеофильмларнинг томошабинларга салбий руҳий таъсири хилма-хил бўлиб, уни баҳолаш жуда қийин. Фильмда ҳодисаларнинг юқори техник даражада кўргазмалли қилиб кўрсатилиши томошабиннинг ўзини воқеада иштирок этгандек ҳис қилишига олиб келади. Бу эса, фильмнинг шахсга, унинг руҳиятига таъсирини кучайтиради. «Мутахассислар ўтказган тажрибаларда исботланадики, ҳатто кўғирчоқ қурол-яроғни ўйнаб вояга етган болакайнинг руҳий олами жанжалкашлик, жиззакилик, тажовузкорлик жиҳатлари билан ажралиб тураркан. Ўзимиз билиб-билмасдан болаларимизни ёшлик чоғидан зўравонликка иштиёқ руҳида тарбияляяпмиз»¹.

Салбий мазмундаги бундай фильмлар, аввало, шахснинг ҳистуйғулари соҳасига таъсир қилади, унда энг қора, ҳайвоний ҳиссиётлар келтириб чиқарувчи ҳолатни: ниҳоятда шармсизлик, ёвузлик, қонхўрлик, раҳмсизлик, кўпол жисмоний куч билан атрофдагиларга ўз кучини намойиш этиш, бу орқали уларда кўркув ҳиссини ҳосил қилишга ҳаракат қилиш истагини уйғотади. Бундай ҳислар маълум бир вазиятда шахсда кейинги ҳаракат йўлини танлашни белгилаб беришда асосий ўрин тутаяди ёки унга фаол таъсир кўрсатади. Кўпгина бундай вазиятларда ижтимоий-салбий, шунингдек уюшган жинорий тузилма таркибига кириш ва

¹ Самадов А. Болангизни асранг ёки садизм, параболик антенна ва муқаддас бурч ҳақида // Қонун ҳимоясида. — 2004. — № 5. — Б. 33.

унинг жиноий хатти-ҳаракатларида иштирок этиш мотивлари шаклланади.

Бундай салбий мазмунга эга бўлган фильмлар аста-секин шахснинг онгига ҳам таъсир қилади, уни бузади, бу соҳадаги ижтимоий ва маънавий кадриятларни ўзгартиради, маънавий қизиқиш ва эҳтиёжлар доирасини торайтиради. Буларнинг ҳаммаси биргаликда шахснинг иродасига таъсир қилади, унда ижтимоий-салбий хусусиятларнинг уйғонишига ва уларнинг таъсирига қарши тура олиш қобилиятини у ёки бу даражада сусайтириб боради ҳамда шахснинг маънавий-руҳий шаклланишига салбий таъсир қилувчи шароит бўлиб хизмат қилади. Шахвонийлик технологияси ва зўравонлик йўллари, усуллари тарғиб қилувчи фильмлар шахсни назоратдан озод қилади, тарбия ва мухит таъсирида шахсда шаклланган, уни салбий хатти-ҳаракатлардан тийиб турувчи энг ноёб ижобий хислатларни заифлаштиради, таъсирини йўқотади ва тўхта-тиб қўяди. Буларнинг ҳаммаси шахсда ғайриижтимоий йўналишнинг шаклланишига ва унинг ижтимоий хавфли хатти-ҳаракат содир қилишига олиб келади.

Мутахассисларнинг таъкидлашича, шахвонийликни тарғиб қилувчи фильмлар шахс ахлоқий-маънавий кадриятларининг бузилишига олиб келади, яширин хиссиёт ва хоҳишларни уйғотади. Бундай фильмлар асосан аёллар ва болалар, ўсмирлар учун хавфлидир. Зўравонлик, ёвузлик ва қонхўрликни тарғиб қилувчи фильмлар эса, нафақат инсон руҳиятини жароҳатлайди, балки кўпинча оғир руҳий иллатларга олиб келади. Бундай ниҳоятда салбий мазмунга эга бўлган фильмларни кўриш оқибатида оғир руҳий бузилишларга эга бўлган шахслар, айниқса, вояга етмаганлар ва ёшлар жиноий уюшмалар таъсирига тушади, уларга жалб этилади ва унинг таркибида қутилмаган оғир, ниҳоятда оғир жиноятларни содир қилишлари мумкин.

Абдумутал ЗАКУРЛАЕВ,
доцент кафедры уголовного права и
процесса Национального университета
им. М. Улугбека

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДЕЛ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Целью расследования любого преступления является установление истины по уголовному делу. Достижение этой цели возможно лишь тогда, когда следователь своевременно выберет оптимальный путь познания данного преступления на основе информации, которой он будет располагать на начальном этапе расследования. Успешное раскрытие и расследование терроризма в значительной степени зависит от умения лица, производящего расследование, правильно оценить и разрешить сложившуюся по делу ситуацию исходя из имеющейся у него в распоряжении информации.

Расследование терроризма, как и других преступлений, основывается на общей структуре криминалистической методики расследования преступлений.

Анализ терроризма позволяет выделить следующую общую криминалистическую характеристику рассматриваемого преступления: 1) информация о способах совершения терроризма; 2) информация о способах сокрытия совершенного терроризма; 3) информация, характеризующая личность совершившего терроризм; 4) информация, характеризующая потерпевшего от терроризма; 5) информация о времени и месте совершения терроризма¹.

¹ Шакуров Р.Р. Криминалистическая методика расследования преступлений: Учебное пособие / Шакуров Р.Р., Джуманов Ш.Т., Тоштемиров Н., Тураева Д.Р., Алланазаров О.Д. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2013. – 83 стр.

Анализ проявлений террористической деятельности на территории Узбекистана, в частности, событий 1999, 2004, 2009 годов в г. Ташкенте, и 2004 года в Ромитане, 2005 года в Андижане указывает на конкретное участие религиозно-экстремистских организаций к диверсионно-террористическим формам деятельности.

Деятельность подобных религиозно-экстремистских организаций характеризуется слаженным движением, подпадающим под действие статей 155, 159, 243, 244² Уголовного кодекса Республики Узбекистан, активной законспирированной работой по вовлечению максимально большего количества лиц для участия в организации, наличием незаконного финансирования таких организаций.

Наиболее распространенными способами террористических актов в современных условиях являются совершение взрывов и захват заложников.

При совершении террористических взрывов, целями террористов, как правило, являются оживленные места, большие скопления людей (рынки, площади, стадионы, дома и т. д.), что обуславливает большое количество жертв. В целях увеличения числа жертв террористы оснащают взрывные устройства дополнительными поражающими элементами, разлет которых при взрыве чрезвычайно велик. В аналогичных целях возможна закладка на месте происшествия не одного, а двух или более взрывных устройств, часть из которых предназначена для повторного взрыва через некоторый промежуток времени после первого, когда начнет оказываться помощь пострадавшим от первого взрыва, на место происшествия придут представители правоохранительных органов, попытаются приблизиться любопытные прохожие.

Захват заложников как способ терроризма может состоять в захвате или удержании другого лица и угрозе убить, нанести повреждение или продолжать удерживать другое лицо для того, чтобы заставить государство, международную организацию, какое-либо физическое или юридическое лицо или группу лиц совершить или воздержаться от совершения любого акта в качестве прямого или косвенного условия для освобождения заложника.

Личностные особенности террористов во многом зависят от форм и видов терроризма, его целевой и смысловой направленности, характера функционирующих в них террористических групп, региона действий всего формирования, социально-демографических, этно-психологических, криминологических и иных условий.

Теракт может быть совершен террористом-одиночкой, террористической группой, террористической организацией. Для выявления черт, имеющих криминалистическое значение, необходимо обратить внимание на уровень преступного опыта и профессионализма членов группы, их положение в структуре группы. Террористом или участником террористического сообщества может быть и фанатик, и специалист в какой-либо области, и наемник-боевик, и высокоинтеллектуальный человек¹.

Нередко террористические действия совершаются организованной группой, а в них, как правило, имеются организатор, исполнитель и соисполнители, в этой цепочке может присутствовать и фигура заказчика, личностные характеристики которых нередко диаметрально противоположны. Различны личностные характеристики и у представителей разных уровней иерархии террористической группы (организации, сообщества).

Наиболее часто потерпевшими от терроризма являются обычные граждане. В отдельных случаях, исходя из целей совершения преступления, потерпевшими от терроризма могут быть представители власти. Потерпевшие от террористических преступлений делятся на три категории: 1) случайные потерпевшие; 2) потерпевшие определенной социальной, национальной, этнической или иной группы (особенно это свойственно терроризму на религиозной, этнической, «революционной» или иной идеологической платформе); 3) государственные или общественные деятели, представители иностранных государств или международных организаций. Информация о времени и месте совершения преступления является важным источником для установления способа, механизма, обстановки его совершения.

¹ Методика расследования актов терроризма с использованием взрывных устройств. Автореферат к диссертации к.ю.н. Хромых Д.Н. Санкт-Петербург 2002., 25 с.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам, перечислены в ст. 82 УПК Республики Узбекистан. Они должны устанавливаться по любому уголовному делу. Применительно к терроризму этот общий для всех случаев перечень представляется необходимым детализировать с учетом тех особенностей криминалистической характеристики преступления данного вида и возможных следственных ситуаций.

Порядок следственных действий и их последовательность будут определяться исходя из того, наступили ли опасные последствия. Так, если опасный предмет не был приведен в действие, то необходимо производство следующих следственных действий: 1) задержание; 2) личный обыск подозреваемого и его освидетельствование; 3) осмотр опасного предмета; 4) допрос подозреваемого; 5) обыски по месту проживания или работы подозреваемого (для обнаружения следов подготовки к совершению преступления, установления лиц, совместно с ним проживающих или находящихся в квартире, возможно причастных к преступлению); 6) допрос свидетелей – очевидцев (в том числе допрос лиц, обнаруженных по месту проживания преступника, по результатам которого может быть принято решение о задержании одного из них, а также лиц, обнаруживших опасный предмет или принимавших участие в задержании); 7) выемка видеозаписи с камер наружного наблюдения организаций, расположенных рядом с местом происшествия (если таковые имеются); 8) назначение судебных экспертиз¹.

Несмотря на задержание подозреваемого лица, работа оперативных подразделений не прекращается, их задача выявить всех причастных к преступлению лиц.

При подготовке допросов потерпевших и свидетелей-очевидцев по делам рассматриваемой категории необходимо помнить о том, что эти люди в большей или меньшей степени находятся под влиянием психологического стресса, одни – в течение нескольких часов, дней, а другие – недель, так как защитная реакция у потерпевших различная. Допросы свидетелей, потерпевших (а

¹ Электронный сайт www.superinf.ru

также подозреваемых, обвиняемых) производятся с учетом и в соответствии с разработанными в криминалистике общими рекомендациями по тактике их проведения.

Особенности допросов по таким делам, прежде всего, проявляются в содержании специфических вопросов, которые следователь задает допрашиваемым. Кроме того, свидетелей и потерпевших до проведения их допросов следователем нередко по несколько раз опрашивают различные должностные лица и члены ведомственных комиссий (в связи с проведением служебного расследования), вследствие чего в показаниях свидетелей и потерпевших могут появиться противоречия, которые они, добросовестно заблуждаясь, иногда выдают за факты, наблюдаемые якобы ими лично. С целью устранения постороннего влияния на показания свидетелей и потерпевших допрос целесообразно проводить сразу после выявления этих лиц¹.

При подготовке к допросу подозреваемого в совершении террористического акта следует учитывать, что таким лицом может оказаться фанатик, одержимый идеей разрушения или отомщения за «несбывшиеся идеалы», смерть близких людей; лицо, прошедшее соответствующую подготовку в лагерях для террористов, и др. Однако, нередко организаторы террористических актов привлекают в качестве исполнителей лиц с различными нарушениями или расстройствами психики, легко подверженных постороннему влиянию, и внушают им необходимость осуществления террористического акта. Поэтому подготовка к допросу лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении терроризма, осуществляется с учетом психического состояния, биографических данных, религиозных убеждений.

При определении предмета допроса следователь должен учитывать данные, полученные оперативной службой и содержащиеся в ориентирующей информации; результаты осмотров места происшествия; личного обыска и освидетельствования задержанного; обысков, проведенных по месту его проживания. Такие данные и

¹ Методические рекомендации по расследованию и предупреждению терроризма на транспорте. Лопатин В.Н. и др. М., 2003, – 32 с.

результаты производства первоначальных следственных действий могут содержать сведения о тех обстоятельствах, которые должны или могли быть известны подозреваемому: о способе совершения преступления, об участниках преступной группы, совершившей теракт, а также о роли допрашиваемого в его подготовке и выполнении.

Тактика допроса подозреваемого зависит от позиции допрашиваемого и обстоятельств происшествия. Если при допросе, например, предполагается выяснять причины взрыва транспортного средства, следовательно, помимо тщательного изучения всех материалов, относящихся к предмету данного допроса, знакомится с соответствующими технико-производственными инструкциями, справочниками, ведомственными правовыми актами, необходимой технической литературой, получает в случае надобности консультацию специалиста или приглашает соответствующего специалиста для участия в допросе.

В ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) подлежат выяснению такие обстоятельства: 1) когда, с кем и в связи с чем он оказался на месте происшествия; кто может подтвердить его показания; 2) когда и при каких обстоятельствах были совершены преступные действия по конкретному эпизоду; каковы роль и действия каждого участника группы на стадиях подготовки, совершения и сокрытия преступления; какими транспортными средствами пользовались он сам или участники преступной группы после совершения преступления; 3) действия потерпевшего и находившихся с ним лиц до, во время и после совершения преступления и др.

Как свидетельствует практика, подозреваемые (обвиняемые), у которых при обыске обнаружены взрывчатые вещества, взрывные устройства или их части, ссылаются обычно на то, что указанные предметы либо оказались у них случайно («кем-то подброшены»), либо нашли случайно и т. п. В целях получения от подозреваемого (обвиняемого) правдивых показаний важно избрать правильную тактику допроса с использованием полиграфа. Общепринятой рекомендацией является допрос подозреваемого (обви-

няемого) о конкретных фактах, относящихся к объективной стороне взрыва, а затем по вопросам, касающимся умысла, цели и мотивов преступления.

Немаловажную роль при допросе подозреваемого и обвиняемого имеет психологический контакт с допрашиваемым, т.к. в ходе допроса религиозный фанатик, старается доказать свои помыслы, связывая с религией, либо обманным путем вовлеченный в преступную деятельность или запутавшийся в жизненных проблемах человек, который убежден, что принимаемое им решение было единственным правильным. Исходя из позиции допрашиваемого, следователь строит вопросы для выяснения совершенного им деяния, результатом которого служит выявление истинной причины деяния и умысла и мотива преступления (к сожалению, которая часто остается не выясненной в ходе расследования).

При допросе религиозных экстремистов необходимо знать правильное толкование ученых в области религии, историю возникновения того или иного толкования смысла сур, аятов и хадисов а также их предназначение во времени.

Допрос потерпевших может производиться сразу после того, как они несколько успокоятся после пережитого стресса, однако откладывать допрос надолго недопустимо по тактическим соображениям. В ходе допроса появляются сведения: об обстоятельствах захвата, лицах, которые участвовали в захвате, действиях каждого из них и взаимоотношении с заложником, использованном террористами оружия и т. д. Подобный круг сведений выясняется и у свидетелей.

Важную роль в допросе эксперта имеет выяснение основного компонента взрывного устройства, его составные части, способ изготовления и привода его в действие на расстоянии.

Порядок перечисленных следственных действий может изменяться, в зависимости от особенностей исходной информации, а также той, что будет получена в ходе расследования.

Д.Ш. ИСРОИЛОВ,

менеджер проекта Программа
Развития ООН в Узбекистане

Ю.С. ПУЛАТОВ,

профессор кафедры уголовного права
и уголовного процесса юридического
факультета Национального университета
Узбекистана им. Мирзо Улугбека,
доктор юридических наук, профессор

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАНИНА

Невозможно себе представить методику расследования каких-либо преступлений без определения комплекса необходимых следственных действий. Неважно, на каком этапе расследования осуществляется их производство, так как большое значение приобретают их содержательная сторона и конечный результат, к которому стремится следователь.

Не стало исключением и расследование преступлений, посягающих на конституционные права и свободы гражданина. Более того, специфичность этой группы противоправных деяний предполагает проведение относительно небольшого набора следственных действий, позволяющих путем правильного использования тактических приемов при их производстве, ответить на необходимые вопросы.

Важнейшим источником доказательственной информации при расследовании преступлений, посягающих на конституционные права и свободы гражданина, являются показания, получаемые в ходе производства допросов (ст. ст. 96 – 108, 114 – 120 УПК).

Значение допроса как следственного действия заключается в том, что он служит способом сбора новой доказательственной информации, проверки и уточнения уже имеющейся, а также углубления, закрепления данных из других источников. Используя сведения, полученные в ходе допроса, следователь может выдвинуть

новые и скорректировать ранее выдвинутые версии, выйти на уровень принципиально иных задач, определить направления, средства и методы их решения. Следует согласиться с высказыванием некоторых юристов о том, что допрос – это большое искусство. Научиться вести допрос можно только на практике. Это требует, с одной стороны, способностей, а с другой – опыта и умения¹.

В связи с особенностями преступлений, совершаемых в сфере конституционных прав и свобод гражданина, полагаем, что первостепенные задачи в рамках подготовительных действий перед производством допроса должны сводиться к следующему:

изучение материалов предварительной проверки, проведенной по поступившим жалобам о различных нарушениях прав гражданина, либо материалов возбужденного по данным фактам уголовного дела;

подробное изучение нормативно-правовых актов, регулирующих отдельные сферы жизнедеятельности человека, касающиеся реализации его прав и свобод;

получение консультации специалистов в области избирательного, трудового законодательства, норм, регламентирующих безопасность при производстве работ, авторских и смежных прав и др.;

составление плана предстоящего допроса;

изучение личности допрашиваемого;

определенный настрой на создание благоприятных условий, соблюдение нравственных принципов.

Так, допросы потерпевших по делам о нарушении конституционных прав граждан относятся к числу наиболее распространенных первоначальных следственных действий. Именно в их показаниях, как правило, содержатся важные для дела фактические данные, позволяющие наметить или уточнить обстоятельства, подлежащие установлению, и определить круг и очередность дальнейших следственных действий. Поэтому их первоочередное проведе-

¹ См.: Эргашев А. Вояга етмаганларни сурок қилишининг жиноят-процессуал асослари // Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилиги: кеча, бугун ва истиқболлари: Илмий-амалий конференция материаллари туплами. – Т. ТДЮИ, 2010. – С. 220; Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. – М.: ВНИИ МВД, 1984. – Вып. V. – С. 12.

ние является тактической необходимостью, обеспечивающей получение большого объема информации о расследуемом событии.

В ходе допроса потерпевших по уголовным делам о нарушениях конституционных прав и свобод гражданина подлежат выяснению следующие вопросы:

1. Когда, где было нарушено их право?
2. Какое именно право было нарушено?
3. Кто именно нарушил их право?
4. Имелась ли со стороны лица, нарушившего право, возможность предотвратить это?

5. Происходили ли ранее подобные нарушения со стороны указанных лиц?

6. Какие именно действия, по мнению потерпевшего, лицо, нарушившее право, не выполнило?

7. Каковы причины нарушений со стороны указанных лиц?

8. Какие мотивы и доводы приводились лицом для оправдания невыполнения своих действий?

9. Обращался ли потерпевший в иные государственные органы (суд, прокуратуру, трудовую инспекцию, территориальные избирательные комиссии и др.) за восстановлением нарушенного права? Если да, то имеются ли у потерпевшего решения?

Однако, стоит отметить, что не все лица, чьи права и свободы были нарушены, могут быть признаны потерпевшими. Например, по уголовным делам в сфере проведения выборов потерпевшими могут выступать только граждане Республики Узбекистан, что прямо вытекает из института гражданства.

Дилшод ИСРОИЛОВ,

менеджер проекта

Программа Развития ООН

в Узбекистане

К ВОПРОСУ О ТАКТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ПОДГОТОВКИ СЛЕДОВАТЕЛЯ К ДОПРОСУ

В юридической литературе, освещающей проблемы тактики допроса, значительное место уделяется разработке тактики его подготовки. Умелая организация и правильная подготовка допроса, компетентность допрашивающего в узкоспециальных вопросах, корректное поведение и правильно избранный тон существенно повышают эффективность допроса, способствуют получению доброкачественной информации.

Информация, имеющая отношение к расследуемому событию, может поступать следователю процессуальным путем и в виде оперативно-розыскных данных. Учитывая, что в ходе подготовки к допросу следователь не в состоянии получить все интересующие сведения, целесообразно производство отдельных мероприятий поручать работникам органов внутренних дел (ОВД).

Тщательно готовясь к допросу, следователь тем самым планирует его проведение, строит мысленную модель будущего допроса. Тактика подготовки к допросу так же, как и допрос, индивидуальны по своему характеру. Однако это не означает, что не может существовать общих положений и схем, к которым обращается следователь в процессе подготовки к допросу. Эти положения условно можно назвать элементами подготовки к допросу. Они предусматривают комплекс подготовительных мероприятий,

имеющих целью оптимальное проведение допроса, так как подготовка — это совокупность мероприятий, предварительное проведение которых обеспечивает законность и эффективность планируемого действия.

В юридической литературе отсутствует единство взглядов относительно элементов подготовки к допросу¹.

Подготовка к допросу, как представляется, включает организационные и тактические мероприятия.

Организационные мероприятия предусматривают такие действия следователя, которые направлены на организацию допроса как следственного действия. Данные мероприятия по своей направленности тяготеют к научной организации труда следователя.

Вторым видом подготовительных мероприятий являются мероприятия, непосредственно касающиеся проведения допроса.

В этой связи элементами подготовки к допросу следует назвать:

- определение предмета допроса;
- изучение данных о личности допрашиваемого;
- составление примерного плана предстоящего допроса;
- определение других участников этого допроса, имеющих по закону право участвовать в нем, и принятие мер к обеспечению их участия в допросе;
- выбор времени, места проведения и способа вызова на допрос;
- подготовка необходимых материалов дела и доказательств для их тактического использования при допросе;
- определение возможных тактических приемов, которые могут быть применены в зависимости от ситуации допроса;
- определение тактической необходимости использования звуко- или видеозаписывающей техники, а также других технических средств для фиксации хода планируемого допроса, организация ее подготовки.

¹ См., например: Руководство для следователей. — М.: Юридическая литература, 1971. — С. 375; Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. — Минск: МВШ МВД, 1971. — С. 61; Кулагин Н.И., Порубов Н.И. Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. — Минск: МВШ МВД, 1977. — С. 12.

Мы не будем останавливаться на всех стадиях подготовки к допросу, а рассмотрим лишь некоторые, относящиеся к теме данной статьи.

Выбор места, времени проведения и способа вызова на допрос — еще один элемент подготовки к допросу.

Анализ практики организации допроса показывает, что следователи повсеместно и почти постоянно проводят допросы в своих кабинетах, вызывая допрашиваемых в основном повесткой, реже — по телефону. Такой вызов на допрос весьма удобен в организационном отношении, однако часто неудачен с тактической точки зрения.

Известно, что одним из очень эффективных тактических приемов является внезапность допроса. Но о какой внезапности можно говорить, если повестка предписывает гражданину явиться на допрос через несколько дней?

Таким образом, вместо тактических преимуществ, приносимых внезапностью допроса, следователь ставит себя в заведомо худшее по отношению к допрашиваемому положение, находясь в котором ему будет трудно, а порой и невозможно достичь целей допроса.

Предварительный подбор необходимых материалов и вещественных доказательств требуется в связи с прогнозированием в отдельных случаях сопротивления допрашиваемого установлению истины и вероятности сложной тактической борьбы. Часто можно предвидеть, по каким конкретно вопросам пойдет тактическая борьба. При этом следует не только подобрать нужные материалы, но и наметить наилучшую тактическую последовательность их использования при допросе, сделать в соответствующих местах уголовного дела закладки, пронумеровать их для быстрого отыскания доказательства в нужный момент допроса. Эти подготовленные к предъявлению на допросе доказательства, включая вещественные, как раз и призваны сыграть роль тактических ударов, направленных на разрушение ложных утверждений допрашиваемого.

Доказательства, которые предположительно могут быть использованы в ходе допроса, должны отвечать определенным требованиям: основываться на достоверных фактах и быть проверенными, исключать возможность их опорочивания со стороны допрашиваемого, не содержать информации об объеме доказательств, которыми располагает следователь.

С данным элементом связан такой элемент подготовки к допросу, как мысленное построение системы тактических приемов в предстоящем допросе.

Не всегда представляется возможным предусмотреть все варианты возможного поведения допрашиваемого. Следователю в сложных ситуациях подготовки к допросу следует продумать не один, а несколько вариантов тактических приемов в зависимости от предполагаемой ситуации допроса. Наличие запасных вариантов при изменении ситуации на предстоящем допросе будет тем инструментом, который следователь противопоставит негативной позиции допрашиваемого.

Успех тактики допроса зависит от того, каким образом следователем применяются тактические приемы. Проведенный опрос следователей прокуратуры и ОВД свидетельствует о стремлении следователей к определенной систематизации тактических приемов. В 46% случаев следователями тактические приемы применяются в виде заранее продуманной системы, то есть в виде тактической комбинации; применение тактических приемов разрозненно осуществляется в 44% случаях. Это свидетельствует о том, что следователи недостаточно готовятся к предстоящему допросу, не используют данные, имеющиеся в их распоряжении.

Изучение уголовных дел в целях определения уровня подготовки к допросу и применению тактических приемов при допросе выявило ряд негативных моментов. Нередко протокол допроса составляется поверхностно. Потому что основная деятельность следователя в допросе представляется в конспектировании всего того, что сообщает допрашиваемый, без попытки детализации показаний, выявлению противоречий, ложных показаний. В ре-

зультате следователь вынужден проводить повторный допрос по тем обстоятельствам, которые могли быть выяснены на первоначальном допросе. Отрицательные моменты повторных допросов очевидны — подозреваемое лицо готовится к ним, продумывает свою линию защиты, более обоснованно аргументирует свое алиби. Они также могут способствовать изменению позиции подозреваемого.

Необходимость использования звуко- или видеозаписывающей техники как средства дополнительной фиксации хода и результатов допроса может обуславливаться многими тактическими соображениями.

Какой же материал и насколько важный в тактическом отношении могут дать следователю звуко- и видеодокументы допроса?

Закон определяет возможность их использования в процессе доказывания в качестве приложений к протоколу допроса. Главное достоинство этих документов состоит в том, что в них может содержаться существенная для расследования информация, которой нет, да и не может быть в протоколе допроса. В частности, в материалах звуко- и видеозаписи фиксируются и речевые, и лексические особенности рассказа допрашиваемого, его жестикуляция и мимические реакции по ходу дачи показаний, а также паузы в рассказе или при ответах на вопросы, определенным образом характеризующие процесс осмысления и подготовки допрашиваемым ответов на вопросы, и многое другое. В совокупности же такие документы отражают ту степень психологической свободы и раскованности лица на допросе, которая убеждает в искренности его показаний.

Но эти документы могут столь же ярко говорить и о противоположном: о трудно объяснимой для лица, дающего якобы правдивые показания, напряженности, немотивированно тщательном обдумывании ответов на вопросы следователя, уклонении от четких и однозначных ответов на них, многочисленных противоречиях «правдивого» рассказа и неубедительном их объяснении.

Нельзя обойти вниманием и еще одну важную сторону содержания рассматриваемых документов. Отражая всю процедуру доп-

роса, они свидетельствуют и о том, каким образом следователь вел допрос, в частности, не допускал ли нарушения прав участников допроса и норм, регламентирующих его проведение, а также этических норм.

Анвар САФАРОВ,

старший научный сотрудник-соискатель
Ташкентского государственного юридичес-
кого института

Юрий ПУЛАТОВ,

профессор кафедры уголовного права и уго-
ловного процесса юридического факульте-
та Национального университета Узбекис-
тана им. Мирзо Улугбека, доктор юриди-
ческих наук, профессор

ДОПРОС ПОТЕРПЕВШЕГО И СВИДЕТЕЛЯ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Показания потерпевшего и свидетеля, являясь согласно ч. 2 ст. 81 УПК РУз доказательствами по уголовному делу, также служат средствами установления фактических обстоятельств дела.

Лицо, совершающее преступление, действует не изолировано от окружающих. Осуществление преступных действий, их последствия очень редко остаются незамеченными, оставляя в памяти людей следы – воспоминания. Именно по этим следам суд и восстанавливает картину преступления. Такими необходимыми суду сведениями обладают в частности потерпевший и свидетель¹.

Допрос свидетеля в ходе судебного следствия осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 442 УПК РУз. При этом круг лиц, которые могут выступать в качестве свидетелей по уголовному делу, определен законом достаточно широко. Согласно ст. 65 УПК РУз в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызва-

¹ Некоторые авторы наделяют свидетеля свойством «незаменимости», отмечая, что любое участвующее в деле лицо, кроме свидетеля, «может быть заменено другим лицом, если к тому возникнет необходимость» (см.: Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в уголовном процессе. – М.: Юридат, 1955. – С. 9; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.С. Кобликова. – М.: Изд-во НОРМА, 2000. – С. 85; Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1968. – С. 23.). Действительно, следует признать верным утверждение о том, что свидетель, обладающий необходимой для установления обстоятельств дела информацией, действительно незаменим. Но в этом случае следует признать «незаменимость» и за потерпевшим, поскольку его показания служат таким же источником получения информации о событии преступления и других интересующих суд обстоятельствах дела, как и показания свидетеля.

но любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу.

Таким образом, свидетель должен отвечать двум требованиям: 1) ему должны быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и 2) оно должно быть вызвано для дачи показаний.

Сведения об указанных обстоятельствах уголовного дела могут быть получены свидетелем в результате непосредственного восприятия, а также в случае, когда добыты им при общении с непосредственным очевидцем события, ознакомлении с различными документами и т. д.

Закон не устанавливает возраста, по достижении которого лицо может допрашиваться в качестве свидетеля, поэтому в отдельных случаях в качестве свидетелей могут быть допрошены даже малолетние (не достигшие 14 лет). Не содержит УПК РУз и максимальных возрастных ограничений. Возможность давать свидетельские показания лицами престарелого возраста определяется исходя из их физического и психического состояния.

Способность детей правильно воспринимать события, свидетелями которых они стали, и давать о них показания во многом зависит от их индивидуальных особенностей. В любом случае при допросе малолетних свидетелей необходимо учитывать специфику детской психики, например то, что дети больше подвержены внушению, особенно если оно исходит от близких людей, которым ребенок безоговорочно доверяет; дети также склонны к преувеличению и фантазиям. Помимо этого дети больше, чем взрослые, подвержены волнению, смущению, у них в большей степени проявляется желание угодить допрашиваемому.

Вместе с тем есть и такие особенности детской психики, которые выгодно отличают показания малолетних от показаний взрослых свидетелей. Эти особенности заключаются в том, что дети иногда лучше взрослых замечают детали и мельчайшие подробности события преступления и обстоятельств, связанных с этим событием, они лучше запоминают все обстоятельства и поэтому их показания могут оказаться более полными, а значит и более ценными.

Возможность ошибочного восприятия малолетним имевшего место факта, неустойчивость детской психики требуют чрезвычайно внимательного отношения к допросу таких свидетелей. В связи с этим, несмотря на отсутствие ограничений относительно возраста свидетелей, представляется целесообразным допрашивать малолетних свидетелей лишь при крайней необходимости, когда без их допроса невозможно обойтись, а необходимые и существенные обстоятельства дела не могут быть выяснены другим путем.

УПК РУз достаточно подробно регламентирует порядок допроса свидетелей в ходе судебного следствия. Согласно закону, свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей. В этих целях еще в подготовительной части судебного разбирательства председательствующий удаляет явившихся свидетелей из зала судебного заседания. Такое правило гарантирует получение наиболее достоверных свидетельских показаний, свободных от влияния показаний подсудимого, потерпевшего, других, допрошенных ранее, свидетелей. Удаленные из зала свидетели должны находиться в отведенных для этого помещениях в ожидании вызова. Секретарь судебного заседания принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания (ст. 442 УПК РУз).

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда возникает необходимость допросить в качестве свидетеля лицо, присутствовавшее в зале судебного заседания во время допроса других свидетелей, но не вызванное ранее в судебное заседание в качестве свидетеля. Возникает вопрос: является ли препятствием для допроса такого лица и использования в дальнейшем его показаний в качестве одного из доказательств по уголовному делу то обстоятельство, что он присутствовал в зале суда во время допросов других свидетелей, а значит, осведомлен о данных ими показаниях?

Представляется, что отказ от допроса такого свидетеля нецелесообразен, поскольку может лишить суд значимого доказательства по делу. Вместе с тем при оценке его показаний суд должен

учитывать, что этот свидетель присутствовал в зале судебного заседания во время допросов других участников судебного разбирательства.

Перед допросом каждого свидетеля председательствующий должен установить его личность (ст. 98 УПК РУз). Для этого рекомендуется выяснять фамилию, имя, отчество свидетеля, год его рождения и место жительства. В необходимых случаях могут быть установлены и иные сведения. Несомненно, установление судом личности свидетеля имеет своей целью убедиться в том, что перед судом находится именно тот свидетель, который и был вызван в судебное заседание для дачи показаний. Иначе могли бы иметь место случаи, когда по ошибке или в результате умышленных действий подсудимого или иных, заинтересованных в исходе дела лиц, показания давались другим лицом, что препятствовало бы установлению действительно имевших место обстоятельств преступления.

В соответствии со ст. 119 УПК РУз председательствующий также должен выяснить у свидетеля его отношение к подсудимому и потерпевшему с тем, чтобы установить, не имеется ли со стороны свидетеля личной или иной заинтересованности в исходе дела, не состоит ли он в родстве, в неприязненных отношениях с участниками процесса. Так, например, если неприязненные отношения толкают свидетеля на необоснованное обвинение невиновного человека, то, наоборот, приятельские или родственные отношения, а иногда и корыстные мотивы побуждают свидетеля давать ложные показания, направленные на то, чтобы увести действительно виновное лицо из-под ответственности. Некоторые свидетели в целях освобождения от ответственности или смягчения ответственности подсудимого скрывают или искажают правду, необъективно освещают обстоятельства дела. В связи с этим такое выяснение характера отношений позволяет суду правильно оценить показания допрошенных в суде лиц. Также необходимо обратить внимание на то, что выяснение отношения свидетеля к делу и сторонам является необходимым условием правильного исследования сущности дела и оценки показаний свидетеля.

Некритическая оценка судом показаний заинтересованных в исходе дела свидетелей приводит порой к неправильному разрешению дел.

Кроме того, выполняя требования 119 УПК РУз, представляется необходимым выяснять также отношение свидетеля и к другим участникам уголовного судопроизводства, поскольку в своих показаниях свидетель может высказываться и в отношении поступков этих лиц. Будучи заранее осведомленными о взаимоотношениях различных участников судебного разбирательства, сторонам будет проще ориентироваться в имеющихся место связях, а суд будет иметь возможность дать более объективную оценку их показаниям.

В связи с этим предлагается изложить ч. 3 ст. 442 УПК РУз в следующей редакции: «Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому, потерпевшему, другим участникам судебного разбирательства, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 66 настоящего Кодекса, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания».

Перед допросом председательствующий должен также разъяснить свидетелю его права (ч. 1 ст. 66 УПК РУз), обязанности (ч. 2 ст. 66 УПК РУз) и ответственность. Ответственность свидетель несет в соответствии со статьями 238 и 240 УК РУз в случае дачи им заведомо ложных показаний либо отказа от дачи показаний.

О том, что ему разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.ст. 238, 240 УК РУз, свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Ч. 3 ст. 442 УПК РУз считать ч. 4 и ее изложить в следующей редакции: «В ходе допроса первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами». Такой, измененный по сравнению с предыдущим УПК, порядок допроса свидетелей в ходе судебного следствия полностью соот-

ветствует принципу состязательности и позволяет стороне, которая ходатайствовала о вызове свидетеля в суд, более полно реализовать свою функцию, доказывая обвинение или опровергая его.

Потерпевшему и свидетелю предоставлено право пользоваться в ходе допроса письменными заметками и документами, причем возможность использования заметок больше не обусловлена содержанием каких-либо цифровых данных либо трудностями удержания в памяти иных сведений.

Вместе с тем, как нам представляется, суду и сторонам необходимо определить, с чем связано использование свидетелем и потерпевшим заранее подготовленного текста: старается ли допрашиваемый как можно точнее изложить имеющуюся у него информацию или он пытается ограничиться воспроизведением сказанного, избегая дополнений и уточнений; не сказались ли на показаниях внушение со стороны заинтересованных лиц и т. п.

Согласно ч. 3 ст. 103 УПК РУз письменные заметки предъявляются суду по его требованию. И хотя такие заметки в силу ст. 81 УПК РУз не являются доказательствами по уголовному делу, однако приобщение их к материалам дела, может предотвратить искажение в протоколе судебного заседания информации, предоставленной суду потерпевшим и свидетелем.

Потерпевшему и свидетелю разрешается также прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела (в этом случае, если при этом документы соответствуют требованиям ст. 204 или ст. 205 УПК РУз, они становятся доказательствами по делу).

В ходе судебного допроса свидетель может быть допрошен о любых, относящихся к уголовному делу, обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, се-

мейное положение и т. п., в силу чего одна из сторон заявила ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах дела, суд в соответствии с ч. 2 ст. 438 УПК РУз не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает¹.

Допрошенные свидетели не должны покидать зал судебного заседания без разрешения председательствующего. Согласно ч. 2 ст. 442 УПК РУз судья, принимая такое решение, учитывает мнение сторон. При отсутствии согласия хотя бы одной из сторон, председательствующий не вправе разрешить допрошенному свидетелю удалиться из зала суда. Подобное процессуальное правило установлено для того, чтобы стороны и суд имели возможность повторно допросить уже допрошенного свидетеля в случае, если в ходе дальнейшего исследования доказательств возникнет необходимость уточнения показаний, данных им в ходе основного допроса. Эта мера направлена также и на предотвращение стовора свидетелей, поскольку находясь в зале судебного заседания допрошенный свидетель лишается возможности общаться с еще не допрошенными свидетелями.

Допрос потерпевшего в ходе судебного следствия проводится по правилам, установленным для допроса свидетеля.

Отличие допроса потерпевшего от допроса свидетеля заключается в том, что потерпевший не удаляется из зала судебного заседания, он вправе находиться в нем на протяжении всего судебного разбирательства, при исследовании всех имеющихся по делу доказательств; не допрошенные потерпевшие могут находиться в зале суда вместе с допрошенными.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 30 апреля 1999 года № 7, 14 июня 2002 года № 10, 24 сентября 2004 года № 15 и 3 февраля 2006 года № 5 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. 1991–2006. В 2 томах. Т. 1. – Т.: Укитувчи, 2007. – С. 355.

Представляется, что было бы целесообразным ч. 7 ст. 442 УПК РУз дополнить положением о том, что «Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия». Наделив потерпевшего таким правом, законодатель фактически поставил бы его в равное положение с подсудимым¹.

Следует обратить внимание на то, что исходя из принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства, председательствующий обязан обеспечить потерпевшему или подсудимому правовую и фактическую возможность давать такие показания во всех случаях, когда дача показаний в конкретный момент судебного следствия не препятствует реализации столь же значимых (материальных и процессуальных) прав и интересов другого участника судебного разбирательства. Например, суд вправе отказать подсудимому давать показания именно в тот момент, когда их уже дает потерпевший (и соответственно наоборот), но обязан предоставить подсудимому такую возможность немедленно по окончании дачи показаний потерпевшим. Говоря о допросе потерпевшего (свидетеля) в ходе судебного следствия хотелось бы обратить внимание на то, что такому допросу предшествуют допросы этих же лиц на стадии предварительного расследования, поэтому сторонам, в принципе, известно, какой информацией обладает допрашиваемое лицо. В связи с этим, чтобы судебный процесс стал более четким и организованным, сторонам необходимо при проведении допроса в судебном следствии руководствоваться следующими общими рекомендациями: а) не следует спрашивать об обстоятельствах безразличных для данного уголовного дела; б) не следует задавать глупых вопросов; в) в ходе допроса необходимо придерживаться заранее избранной логической структуры; г) необходимо пользоваться простым, доходчивым языком; избегать словесных штампов; д) необходимо просить свидетеля

¹ Действующий УПК не закрепляет за потерпевшим право давать свои показания в любой момент судебного следствия, что позволяет говорить о дисбалансе в объеме прав потерпевшего и подсудимого.

пояснить что-либо, если свидетель говорит, что-то непонятное или использует сложную специальную терминологию; е) необходимо быть тактичным и вежливым со свидетелем.

Допрашивающий не должен выражать неудовольствия, раздражения по поводу того, что свидетель или потерпевший отклоняется от существа дела.

Общепризнано, что искусство допроса включает в себя не только умение спрашивать, но и умение слушать¹.

¹ См. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. — М.: «Юридическая литература», 1969. — С. 80.

Анвар САФАРОВ,

старший научный сотрудник-соискатель
Ташкентского государственного юридичес-
кого института

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

В некоторых случаях возникает необходимость в допросе в ходе судебного следствия несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. Необходимо отметить что минимальный возраст для несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, позволяющий допросить его в судебном заседании, законодательно не определен. А значит, в процессе судебного разбирательства могут быть допрошены не только подростки (в возрасте от 14 до 18 лет), но и малолетние (в возрасте до 14 лет).

Судебный допрос потерпевшего и свидетеля, не достигших восемнадцатилетнего возраста, имеет ряд особенностей.

При проведении допроса потерпевших и свидетелей в возрасте до 16 лет, а по усмотрению суда и в возрасте от 16 до 18 лет участвует педагог. Присутствие педагога обязательно также при допросе несовершеннолетнего, имеющего физические или психические недостатки.

Участие педагога служит обеспечению необходимого психологического контакта с допрашиваемым, поэтому в качестве такового в судебное заседание желательно вызывать лицо, которое занимается воспитанием и обучением несовершеннолетних того же возраста, что и свидетель. На практике в суд чаще всего приглашаются педагоги, непосредственно работающие с несовершеннолетним потерпевшим или свидетелем (его учитель или воспита-

тель). Подобное решение представляется правильным, поскольку такому педагогу легче установить с несовершеннолетним психологический контакт, сформулировать вопросы с учетом именно его психики.

Участие законного представителя несовершеннолетнего при проведении допроса обязательно в случае, если потерпевший или свидетель не достигли возраста 16 лет. Во всех других случаях решение вопроса о необходимости присутствия при проведении допроса несовершеннолетнего его законного представителя отдается на усмотрение суда.

При этом вопрос о целесообразности приглашения законных представителей для участия в допросе несовершеннолетних свидетелей должен в каждом случае решаться исходя из того, будет ли полезным такое участие. Если есть основание предполагать, что допрос в их присутствии может неблагоприятно сказаться на результатах, то целесообразен допрос в отсутствие законных представителей. В тех же случаях, когда, по мнению суда и участников процесса, присутствие законных представителей поможет установить контакт со свидетелем и будет содействовать его допросу, такое присутствие необходимо. Так, известно, что одни дети в обществе родителей чувствуют себя спокойнее, свободнее и лучше будут контактировать с допрашивающими лицами. Другие же, стесняясь родителей, в их присутствии замыкаются, отказываются давать показания¹.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем делается соответствующая запись в протоколе судебного заседания (ч. 1 ст. 70 УПК РУз).

Поскольку уголовная ответственность за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания наступает с 16 лет, потерпевших и свидетелей, не достигших этого возраста, председательствующий не предупреждает об ответственности за совершение этих преступлений и не берет соответствующей подписки. Вместо

¹ См. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. — М.: «Юридическая литература», 1969. — С. 103-104.

этого им разъясняется значение для уголовного дела полных и правдивых показаний, важность этой информации для принятия законного и справедливого решения по делу. Такое разъяснение должно быть сделано председательствующим в выражениях, понятных несовершеннолетнему, с учетом возраста и уровня его развития.

При проведении допроса несовершеннолетнего в ходе судебного следствия необходимо учитывать, что для таких свидетелей и потерпевших характерна быстрая утомляемость. Так, экспериментальные исследования показали, что дети 5 – 7 лет могут быть внимательными около 15 минут, 7 – 10 лет – около 20 минут, 10 – 12 лет – около 25 минут, старше 12 лет – около 30 минут¹. Допрос несовершеннолетнего необходимо вести вежливо, не допуская повышения голоса, сохраняя спокойствие и ровный тон. При постановке вопросов несовершеннолетнему свидетелю или потерпевшему требуется учитывать его возраст и развитие, поскольку то, что будет понятно взрослому человеку, не всегда может быть правильно понято несовершеннолетним, а тем более малолетним ребенком.

Присутствуя при проведении судебного допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, его законный представитель так же, как и педагог вправе с разрешения председательствующего задавать допрашиваемому вопросы.

В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 18 лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление (ч. 3 ст. 442 УПК). Такая возможность обусловлена особенностями психологии подростков, их внушаемостью, а также тем, что чувство страха подавляет их быстрее и легче, чем взрослых.

С разрешения председательствующего допрошенный несовершеннолетний потерпевший или свидетель, его законный представитель, а также педагог, присутствовавший при допросе, могут

¹ Цит. по: Смыслов В.И. Свидетель в советском уголовном процессе. – М.: Изд-во «Высшая школа», 1973. – С. 150

покинуть зал судебного заседания. Бесспорно, что такое удаление несовершеннолетнего из зала суда наиболее целесообразно, так как, в принципе, присутствие в судебном разбирательстве оказывает негативное влияние на детскую психику. Вместе с тем представляется необходимым в этом случае также выяснять позицию сторон, их согласие с тем, чтобы несовершеннолетний потерпевший или свидетель покинули зал судебного заседания, поскольку в последующем (как и при допросе совершеннолетних потерпевших и свидетелей) может возникнуть необходимость в присутствии несовершеннолетнего в зале суда и его участия в исследовании доказательств.

В связи с этим предлагается ч. 4 ст. 442 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон».

Мирислом ХАЙДАРОВ,

Ўзбекистон Республикаси

ИИВ Академияси Жиноят ҳуқуқи

кафедраси ўқитувчиси

ЁШ АВЛОД МАНФААТЛАРИНИ ЖИНОЙИ ТАЖОВУЗЛАРДАН ҲИМОЯ ҚИЛИШ ҲАҚИДА АЙРИМ МУЛОҲАЗАЛАР

Ўзбекистон Республикаси давлат мустақиллигини қўлга киритган дастлабки йилларданок ёш авлод тарбиясига алоҳида эътибор бериб келинмоқда. Тарихан қисқа давр мобайнида бу борада мамлакатимизда жуда улкан ишлар амалга оширилди ва бугунги кунда ҳам бу соҳадаги ишлар жадал давом эттирилмоқда.

Бугунги кунда ҳар томонлама баркамол ёш авлодни шакллантиришни таъминлаш бўйича қабул қилинган давлат дастурларига мувофиқ амалга оширилган чора-тадбирларни давом эттириш билан бир қаторда, ёш авлоднинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш, баркамол авлод бўлиб етишларида ҳуқуқий асосларни мустаҳкамлашга қаратилган меъёрий-ҳуқуқий базани такомиллаштириш, амалдаги қонунлар ва меъёрий ҳужжатларга замон талабларига мос ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш устувор йўналиш ҳисобланиб, энг муҳим вазифа сифатида назарда тутилмоқда.

Хизматчини пора эвазига оғдириш жамиятимиз ва давлатимиз турмуш фаолиятининг кўпгина соҳалари: ишлаб чиқариш, савдо, маиший хизмат кўрсатиш ва ҳатто таълим соҳасига ҳам кириб боргани сир эмас.

Маълумки, ёш авлод таълим-тарбияни, аввало, оилада ҳамда таълим муассасаларида олади. Афсуски, айрим таълим муассасаларида фаолият юритаётган ва ёш авлодга таълим-тарбия бераётган баъзи ходимлар томонидан ўқувчиларнинг билимини баҳолаш,

уларга «хомийлик қилиш» ва бошқа мақсадларда қонунга ҳилоф эканлигини била туриб турли шаклдаги моддий ҳақ ёки мулкый манфаатлар олиш ҳолатлари учраб турибди.

Бу эса, ўз навбатида, ёшларнинг руҳиятига тўғридан-тўғри таъсир қилиб, уларнинг тафаккурини захарлайди, маънавиятини бузади.

Бу каби салбий ҳолатларнинг олдини олиш ва уларга қарши курашиш учун баркамол авлод манфаатларини ҳимоя қилувчи ҳуқуқий механизмларни янада такомиллаштириш зарурати юзага келади.

Жиноят кодексига ёш авлоднинг манфаатларини жиноий тажовузлардан ҳимоя қилиш мақсадида бир неча нормаларда жиноий жавобгарликлар ўрнатилган.

Жиноят кодексининг 213-моддасида хизматчини пора эвазига оғдириш учун жиноий жавобгарлик назарда тутилган бўлиб, ушбу норманинг асосий, бевосита объекти ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг нормал фаолият юритиши соҳасидаги ижтимоий муносабатлар ҳисобланади. Лекин, юқорида кўриб ўтганимиздек, ушбу жиноят натижасида ёш авлод манфаатларига ҳам жиддий зарар етиши мумкин.

Мазкур жиноятнинг субъекти давлат органининг, мулк шаклидан қатъи назар, корхона, муассаса ёки ташкилотнинг, жамоат бирлашмасининг, фуқароларни ўзини ўзи бошқариш органининг мансабдор шахс бўлмаган хизматчилари ҳисобланишади. Давлат хизматчиларининг таснифи юридик адабиётларда турлича берилган. Жумладан, давлат хизматчилари – ҳуқуқнинг индивидуал субъектларидан иборат бўлган ижтимоий гуруҳ бўлиб, маълум бир ҳақ эвазига давлат органларининг вазифа ва функцияларини амалга оширадilar¹.

Шундан келиб чиққан ҳолда давлат хизматчиларини ўз вазифаларининг ҳажмига кўра тўрт гуруҳга бўлиш мумкин:

- ёрдамчи ходимлар;
- мутахассислар;

¹ Қаранг: Хожиев Э. Давлат бошқаруви. – Т.: – 2006. – Б. 93.

мансабдор шахслар;
хокимият вакиллари.

Шулардан факат 1- ва 2-гуруҳларга кирувчилар хизматчини пора эвазига оғдириш жиноятининг субъекти бўлишлари мумкин.

Ёрдамчи ходимлар. Бундай хизматчилар (котиблар, иш юри-тувчи котибалар, компьютер операторлари, бухгалтерлар ва бош-қалар) моддий-техник ишларни бажарадилар. Улар давлат бошқа-руви органларининг тўхтовсиз ишлаб туришига ёрдам берадилар, лекин уларнинг фаолиятлари натижасида ҳеч қандай юридик ҳодиса рўй бермайди.

Мутахассислар. Бу гуруҳга муҳандислар, шифокорлар, агрономлар, кутубхоначилар, конструкторлар, ўқитувчилар ва бош-қалар киради. Улар одатда юридик ҳаракат билан бевосита шуғул-ланмайдилар ва фармойиш бериш ваколатига эга эмаслар.

Бундан кўриниб турибдики, ўқитувчилар ҳам мазкур жиноят-нинг субъекти бўлиши мумкин. Лекин, мазкур нормада хизматчи-ни пора эвазига оғдириш жиноятида жинойий жавобгарлик шарти сифатида берилган ёки олинган моддий ҳақ ёки мулкый манфаат миқдори анча миқдорда бўлиши кераклиги белгилаб қўйилган. Анча миқдор деганда, энг кам ойлик иш ҳақининг юз бараварида уч юз бараваригача бўлган миқдор тушунилади. Бугунги кунда мамлака-тимизда энг кам ойлик иш ҳақи 91.530 сўмни ташкил қилса, хиз-матчини пора эвазига оғдириш жинояти деб топиш учун оғдириш предметининг миқдори камида 9.153.000 сўмни ташкил этиши шарт. Агарда мансабдор шахс бўлмаган хизматчи ўз хизмат мавқеидан фойдаланган ҳолда бажариши лозим ёки мумкин бўлган муайян ҳаракатни уни ўзига оғдириб олаётган шахс манфаатларини кўзлаб бажариши ёки бажармаслиги эвазига қонунга хилоф эканлигини била туриб 9.000.000 сўм миқдорида моддий ҳақ ёки мулкый ман-фаат олса, бу ҳолда хизматчини пора эвазига оғдириш жинояти-нинг таркиби мавжуд бўлмайди. Жиноят кодексининг 213-модда-сида жинойий жавобгарлик шартини бундай белгилаб қўйилганли-ги айрим нопок хизматчилар учун ўз хизмат мавқеидан фойдалан-ган ҳолда энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз бараваригача бўлган

микдорда конунга хилоф равишда моддий ҳақ ёки мулкӣ манфаат олишларига имконият яратиб бермоқда.

Бу каби салбий ҳолатларнинг олдини олиш учун жиноят кодексининг хизматчини пора эвазига оғдириш учун жиноий жавобгарликни назарда тутувчи жиноят-ҳуқуқий нормасини такомиллаштириш зарурати вужудга келмоқда. Бунинг учун конунчиликни либераллаштириш борасида амалга оширилаётган ислохотларни инобатга олган ҳолда Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексга хизматчини пора эвазига оғдирганлик учун маъмурий жавобгарликни назарда тутувчи янги норма киритиш ва жиноят кодексига хизматчини пора эвазига оғдириш учун жавобгарликни назарда тутувчи нормада жиноий жавобгарлик шарти сифатида белгиланган «анча микдор» ўрнига «шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилгандан сўнг содир этилган бўлса», деган жумлани киритиш лозим. Бу келгусида нафақат таълим муассасалари, балки мамлакатимизда фаолият юритаётган барча корхона, муассаса ва ташкилотларнинг мансабдор шахс бўлмаган хизматчилари томонидан ушбу жиноят содир этилишининг олиндини олган бўлар эди.

Хулоса ўрнида Президентимиз Ислоҳ Каримовнинг қуйидаги сўзларини келтиришни лозим топдик: «Ҳаёт фалсафасидан ва тажрибасидан айтиш мумкинки, ким мўмай даромад, нопок йўл билан бойлик топса, у ҳамиша халқ нафратига учрайди. Ҳалол меҳнати, пешона тери эвазига эмас, ўғрилик, таъмагирлик ва порахўрлик билан топган маблари ҳеч қачон татимайди. Жамиятга, эл-юртга наф келтирмайди.

Ахир, лавозим кишига кибру ҳаво, бойлик тўплаш ва кайфу сафо учун берилмайди-ку! Аксинча, у юксак масъулиятни, ҳаётнинг бутун роҳат-фароғатидан кечишни, керак бўлиб қолганда ўзидан кечишни талаб қилади. Бундай қараш одатга айланиши, ҳаётимизга сингиб кетиши керак»¹.

¹ Қаранг: Каримов И.А. Адолат, Ватан ва халқ манфаати ҳар нарсадан улур. – Т.: Ўзбекистон. 1998. – Б. 16.

Одил ХУРРАМОВ,

старший научный сотрудник-соискатель
юридического факультета
Национального университета
Узбекистана им. Мирзо Улугбека

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОПРОСА ЗАЩИТНИКОМ ЛИЦ С ИХ СОГЛАСИЯ

С приобретением независимости в Узбекистане реализован комплекс организационно-правовых мер, направленных на демократизацию, либерализацию судебной-правовой системы, которая обязана обеспечивать верховенство закона, законность, надежную защиту прав и интересов личности. В этой системе существенное значение придается деятельности защитника, которому предоставляется конституционное право оказывать квалифицированную юридическую помощь на любой стадии уголовного процесса¹.

Кроме того защитник в соответствии со ст. 87 УПК имеет право собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств. Одним из способов сбора доказательств защитником является «проведение опроса лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия», предусмотренный ч. 2 ст. 87 УПК.

Несмотря на все многообразие публикаций, рассматривающих способы сбора доказательств защитником², механизм реализации «опроса» ни в законе, ни в теории, ни в практике четко не

¹ Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. Доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 12 ноября 2010 года // Дальнейшее углубление демократических реформ и формирование гражданского общества – основной критерий развития нашей страны. Т.: Узбекистан, 2011. –Т. 19. – С. 50 – 53.

² См., например: Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. – Москва, 2003. – № 7.

урегулирован. Вызывают споры вопросы о процессуальной форме (источнике) сведений, полученных в результате опроса, что не способствует правильному и единообразному применению закона на практике.

Среди ученых еще до принятия УПК РУз дискутировался вопрос о необходимости наделения защитника правом опрашивать лиц с их согласия.

О возможности принимать меры по выявлению лиц, которые могут стать свидетелями, писал еще М.С. Строгович¹. Отмечал это и И.Л. Петрухин, указывая, что защитнику нет нужды отказываться от встречи с людьми, которым что-то известно по делу, поскольку он не может проигнорировать просьбу своего подзащитного о беседе².

Одним из первых предпринял попытку проанализировать такое действие, как опрос, российский исследователь В.В. Паршуткин³. Однако многие вопросы, несмотря на введение ч. 3 ст. 86 УПК РФ, также остались неразрешенными.

Необходимо отметить, что в современной литературе (в большей части это относится к российской) имеются попытки исследования механизма проведения опроса⁴, однако само понятие данного действия не нашло однозначного определения.

Если обратиться к Толковому словарю, то «опрос» – это метод сбора первичной информации со слов опрашиваемого»; «опросить» – собрать ответы на какие-нибудь вопросы⁵.

¹ Строгович М.С. Деятельность адвокатов в качестве защитников обвиняемых // Советское государство и право. – Москва, 1981. – № 8. – С. 90.

² Петрухин И.Л. О расширении защиты на предварительном следствии // Советское государство и право. – Москва, 1982. – № 1. – С. 64.

³ Паршуткин В.В. Опрос адвокатом лиц с их согласия // Возможности защиты в рамках нового УПК России: Материалы научн.-практ. конф. адвокатов. – М.: Закон и право, 2004. – С. 62 – 85.

⁴ См.: Попов В.С. Участие адвоката-защитника в процессе доказывания на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск: ЧГУ, 2005. – С. 11; Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // СПС Консультант Плюс.

⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Русский язык, 1998. – С. 172, 457.

Как уже отмечалось, способы собирания защитником доказательств мы рассматриваем как процессуальные действия. Это относится и к опросу лиц с их согласия.

Целью опроса является получение защитником сведений, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, подтверждающих невиновность лица в совершении преступления, отсутствие самого состава либо события преступления, наличие обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и (или) наказание, иных документов (ч. 2 ст. 81 УПК РФ), необходимых для выполнения функции защиты по уголовному делу.

Предмет опроса образуют сведения, сообщаемые опрашиваемым лицом, имеющие значение для стороны защиты. Не любые сведения, а лишь те, которые требуются для решения целей доказательственной деятельности защитника. Ими могут быть любые сведения, посредством которых защитник доказывает невиновность обвиняемого (подозреваемого), либо иную квалификацию деяния, предусматривающую более мягкую санкцию либо иные обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание.

Некоторые авторы обращают внимание на аналогию опроса, осуществляемого защитником, с разведывательным опросом, производимым оперативными сотрудниками¹. Такое сравнение нам представляется неприемлемым, поскольку по своей гносеологической природе данные действия кардинальным образом отличаются друг от друга, различен и круг субъектов, его производящих, цели и задачи опроса, в том числе и методы его проведения.

Некоторые процессуалисты отмечают аналогию данного действия со следственным – допросом участника процесса². Позволим себе не согласиться с данным высказыванием.

Допрос – это следственное действие, в ходе которого получают устные показания допрашиваемого об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу. Со-

¹ См.: Осьмаков М.А. О некоторых проблемах адвокатского расследования // СПС Консультант Плюс – С. 18.

² См.: Камышин В.А. Защитник как субъект собирания доказательств: желаемое и действительное // Вестник ОГУ. – Омск, 2005. – № 3. – С. 62.

гласно УПК он осуществляется лицом, производящим предварительное расследование. Более того, к допросу закон предъявляет особые процессуальные требования: специальный субъектный состав, место и время допроса, порядок вызова на допрос, правила проведения допроса, процессуальные требования его фиксации. Допрос отличается от опроса как целями и задачами, стоящими перед лицом, его осуществляющим, так и тактическими приемами его проведения.

Закон не предъявляет к опросу требований, за исключением согласия опрашиваемого, владеющего относящейся к делу информацией. Цели и задачи, стоящие перед защитником, в своем большинстве не совпадают с целями и задачами, стоящими перед следователем, данное действие производится исключительно защитником.

На наш взгляд, опрос, осуществляемый защитником, более схож с процедурой получения объяснений до возбуждения уголовного дела в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении.

Во-первых, потому, что получение объяснений и опрос являются не следственными, а процессуальными действиями, осуществляемыми в целях собирания доказательств.

Во-вторых, источник сведений, получаемых и в результате дачи объяснения и в результате опроса лица с его согласия, установлен законом как «иной документ».

Таким образом, опрос лица с его согласия — это процессуальное действие, производимое защитником подозреваемого, обвиняемого, направленное на получение сведений, имеющих значение для выполнения функции защиты по уголовному делу.

При решении вопроса о доказательственном значении результатов опросов лиц, производимых защитником, необходимо в первую очередь определить, отвечают ли они требованиям, предъявляемым к доказательствам в уголовном процессе.

Что касается такого свойства доказательств, как относимость, то, безусловно, сведения, получаемые при опросе, отвечают этому признаку, так как доказательственная информация, устанавливаемая защитником, непосредственно относится к предмету дока-

звания, поскольку с ее помощью устанавливаются обстоятельства, способствующие освобождению от уголовной ответственности или наказания или их смягчению, подтверждающие алиби подзащитного, характеризующие его личность и т. п.

Рассматривая признак допустимости доказательств, в первую очередь необходимо определить его источник.

Как уже отмечалось, по смыслу действующего законодательства источником (процессуальной формой) сведений, содержащихся в протоколе опроса лица с его согласия, являются «иные документы». Формально это вытекает из смысла ст. 87 УПК РУз, где иные документы являются доказательствами, если изложенные в них сведения имеют значение для правильного разрешения дела.

В литературе встречается мнение, что результаты опроса не имеют доказательственного значения, поскольку представляют собой «суррогат свидетельских показаний»¹, которые могут быть процессуально легализованы только через допрос опрошенного лица субъектом расследования².

Мы не разделяем позиции указанных авторов, поскольку, на наш взгляд, в этом случае происходит смешение двух совершенно разных источников доказательств — документов и показаний свидетелей.

Во-первых, и документы и показания лиц имеют одинаковое доказательственное значение, и противопоставлять их друг другу нельзя. Замена документа в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства показаниями опрошенного защитником лица не ведет к отрицанию и обесцениванию протокола опроса как доказательства.

Во-вторых, и свидетельские показания, и документы в процессе производства по делу подлежат обязательной проверке на основе уже имеющихся доказательств либо путем получения новых доказательств в результате производства следственных действий. Само-

¹ См.: Быков В., Громов Н. Право защитника собирать доказательства // СПС Консультант Плюс.

² См.: Ганночка Ю.В. Собрание доказательств защитником путем опроса лиц с их согласия // Закон и право. — Москва, 2007. — № 11. — С. 88.

стоятельное доказательственное значение они составляют и на последующих стадиях уголовного судопроизводства, где в процессе проверки и оценки сведения, содержащиеся как в документе, так и в показаниях лица, могут быть подтверждены либо опровергнуты.

В-третьих, и документы, и показания лиц имеют свою законченную процессуальную форму.

Уголовно-процессуальный закон признает документы полноценными доказательствами, подлежащими оценке наравне с другими доказательствами на общих основаниях. Документы, собираемые защитником, не являются менее ценными, чем документы, получаемые органом расследования, поскольку ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы. Все доказательства подлежат всесторонней объективной оценке для определения их относимости, допустимости и достоверности.

Что касается такого критерия допустимости доказательств, как способ его получения, то полагаем, он не вызывает сомнений, поскольку он прямо предусмотрен уголовно-процессуальным законом — ч. 2 ст. 87 УПК РУз — опрос лиц, владеющих относящейся к делу информацией, и получения письменных объяснений с их согласия.

Проблема заключается в том, что законом не определена процедура производства опроса. На наш взгляд, это пробел, который может и должен быть восполнен.

Требование допустимости доказательства также относится и к носителю информации. В данном случае это опрашиваемое лицо, обладающее сведениями, входящими в предмет опроса. Составляемый защитником документ в результате опроса должен содержать сведения об опрашиваемом лице (устанавливающие личность опрашиваемого, его место жительства, работы, контактные номера телефонов), а также указание на источник его осведомленности. Так, не вызывает сомнений, что не будут являться допустимыми сведения, сообщенные лицами, которые не могут указать источник своей осведомленности или в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Защитник должен учитывать эти обстоятельства.

Допрос является эффективным средством проверки полученного защитником доказательства. В результате проверяется не только соответствие сведений, полученных защитником, действительности, но и законность действий защитника при проведении опроса. Однако представляется, что в целях исключения выше-названных ситуаций в законе должна быть закреплена обязанность следователя производить допрос лиц, опрошенных защитником, в присутствии последнего. С одной стороны, это не позволит недобросовестным следователям оказывать незаконное воздействие на лицо, дающее показания, с другой – пресечет незаконные действия защитников, направленные на фальсификацию доказательств по уголовному делу.

Музаффар НИЯЗОВ,

Тошкент давлат юридик университети
катта илмий ходим-изланувчиси

АЙРИМ ХОРИЖИЙ ДАВЛАТЛАР ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ ҚОНУНЧИЛИГИДА РАД ҚИЛИШ МАСАЛАЛАРИ

Мамлакатимизда фуқаролик жамиятини қуриш ва демократик ислохотларни чуқурлаштириш жараёни қонунийлик ва ҳуқуқий тартиботни мустаҳкамлашни, жамият ва давлат ҳаёти ҳуқуқий асосларини такомиллаштиришни, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳимоясини кучайтиришни қатъий талаб этиши билан бирга, бу йўналишда кўп йиллик тажрибага эга бўлган айрим ривожланган давлатларнинг одил судловни амалга ошириш йўналишида босиб ўтган йўллариини ўрганишни ҳамда таҳлил қилишни тақозо этади.

Хусусан, ҳозирги жаҳон ҳамжамиятига интеграциялашув жараёнида хорижий давлатлар ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларининг фаолиятини, жиноятчиликка ва бошқа ҳуқуқбузарликларга қарши курашни кучайтиришга қаратилган вазифаларини амалга оширишда жиноят ишини юритиш тартибига амал қилиши ҳамда уларнинг ҳолиселиги каби масалаларини, шу билан бирга, жиноят-судлов юритувини тартибга солувчи нормаларни такомиллаштиришда ҳамда суд-ҳуқуқ ислохотларининг устувор йўналишларини белгилашда бу давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигини ўрганиш давр талабидир.

Хорижий давлатларнинг юқорида қайд этилган қонун нормаларини ўрганишда жиноят иши юритишнинг муҳим шарти бўлган ҳамда мазкур тизимда ҳолисликни таъминлашга хизмат қиладиган омиллардан бири — жиноят ишини юритишда иштирок этишга

монелик қиладиган ҳолатларда иш юритиш тартибининг ўзгачалигидир.

Шуни таъкидлаш керакки, рад қилиш ва унга асос бўлувчи ҳолатларнинг хусусиятларини тушунишда хориж мамлакатларидаги илмий тафаккурнинг жиҳатлари, амалий тажрибаси ва қонунчилик меъёрларининг мазмуни ҳам ўзига хос ўринга эгадир. Чунончи, англо-саксон ҳуқуқий оиласига мансуб бўлган АҚШ ва Буюк Британия ҳамда «инглизча» судга асосланган жиноят-судловларида рад қилиш ҳуқуқи тарафларга тақдим этилган муҳим ҳуқуқлардан бири бўлиб, у орқали тарафлар жиноят ишини ҳал қилувчи ҳамда айбловни қўзғатувчи шахсларнинг ишни холис муҳокама қилиш ва айбловни шахсий ёки хусусий манфаатдан холи тарзда юритиш қобилиятига эғалигини асослаш ҳуқуқини амалга оширадилар.

Англо-америкача судлов юритувининг классик шакли бўлган – қасамёд қилган маслаҳатчилар судида рад қилиш тартиби ҳамда уни амалга оширишнинг асослар тизими ўзига хос усулда ҳал қилинганлигини таъкидлаш мумкин. Ўз ўрнида айтиш лозимки, қасамёд қилган маслаҳатчилар суди ҳақида фикр юритиш учун унинг тарихий-тадрижий ривожланиш хусусиятини тушуниб олиш муҳимдир. Норман қабилалари томонидан Англиянинг забт этилиши туфайли вужудга келган суд тизими, аслида ўн икки ҳудуд эгалари бўлган феодал зодагонлардан ташкил топган эди. Улар асосан ер ва сув тўғрисидаги бахсларни ҳал этарди. XII асрга келиб, мазкур судда турли жиноят ва фуқаровий ишлар муҳокама қилинадиган бўлди. XVII асрга келиб, қасамёд қилган маслаҳатчилар қарор қабул қилиб, уни эълон қилмагунларига қадар алоҳида хонада қамаб қўйилардилар. Кейинроқ эса, ишни холис ҳал қилинишини таъминлаш мақсадида қасамёд қилган маслаҳатчиларни ишда иштирок этишига монелик қилувчи прецедентлар вужудга кела бошлади. Шундай ҳолатлардан бири – бу қасамёд қилган маслаҳатчининг судда кўриладиган жиноят иши мазмунидан шахсан ҳабардорлиги ҳолати эди¹. Ҳозирда эса, бундай ҳолатлар қато-

¹ Қаранг: Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Издательство «Трида Лтд», 1996. – С.50.

рига: а) тарафлардан бири билан боғлиқлик томони борлиги (бундай боғлиқлик қариндошлик муносабатлари, шахсан танишлик, хизмат ёки мулкӣ муносабатлар орқали бўлиши мумкин); б) иш бўйича гувоҳ сифатида қатнашганлиги; в) жиноят ва ишнинг юритилиши ҳолатларига алоқаси мавжудлиги (масалан, иш бўйича жабрланувчи ёки шахсни таниб олиш учун шахсни тақдим қилиш вақтида сатитист сифатида иштирок этган бўлса ва ҳ. к.)¹ кабиларни киритиш мумкин. Мана шундай ва бошқа ҳолатлар аниқланган ҳамда ишни холис ҳал қилишга шубҳа туғилган тақдирда қасамёд қилган маслаҳатчи ёки қасамёд қилган маслаҳатчиларнинг барча таркиби рад қилиниши мумкин².

Мазкур судлов юритувида асосан рад қилиш шаклига оид икки усулнинг мавжудлигини таъкидлаш мумкин. Биринчиси, асослан-тирилган усул, унда тарафлар ўзларининг рад қилиш ҳақидаги талабларини асослашлари лозим. Бундай асослар юқорида қайд этилган ҳолатлардан ташқари яна унинг хизмат ёки бошқача тарзда қарамлиги, маслаҳатчининг ғоявий жиҳатдан айбланувчини айбланаётган жиноятга нисбатан очикдан-очиқ зид муносабатга эгаллиги (яъни, шундай муносабатини кенг омма олдида билдирганлиги ва ҳ. к.), маслаҳатчининг ахлоқий жиҳатдан номуносиб ҳаёт тарзини кечирishi ва шу кабилар билан боғлиқдир. Бу ҳолатлар қасам-ёд қилган маслаҳатчиларни танлаш жараёнида тарафлар томонидан ўтказиладиган савол-жавобларда аниқланиши мумкин³.

Мазкур шаклдаги рад қилишнинг сони чегараланмаган бўлса-да, бироқ қасамёд қилган маслаҳатчилар судининг ўзига хос хусусиятларидан келиб чикиб, яъни уларнинг таркибини суд тергови бошлангунга қадар шакллантириш зарурлиги туфайли рад қилиш ҳақидаги илтимосномалар суд иш юритувининг мана шу босқичида билдирилиши жоиз. Бундай илтимосномалар тарафлар, кўпинча ҳимоя тарафи, томонидан қасамёд қилишга номзод судьяларнинг раислик қилувчи судьяга тақдим қилган анкета маълумотлари билан танишганларидан сўнг билдирилади. Бунда тарафлар қа-

¹ Каранг: Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Издательство «Триада Лтд», 1996. – С. 51.

² Каранг: Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. – М.: ИМПЭ, 1996. – С. 11.

³ Каранг: Уголовный процесс Англии. Курс лекции. – М.: 2004. – С. 38.

самёд қилишга номзод судьяга саволлар беришга, ёзма равишда ўз эътирозларини ёки илтимосларини раислик қилувчи судьяга тақдим қилишга ҳақлидирлар¹.

Раислик қилувчи томонидан тарафлар билдирган асослантилган рад қилиш масаласи ҳал қилинганидан сўнг тарафлар рад қилишнинг иккинчи усули – асослантилмаган рад қилишга ўтадилар.

Асослантилмаган рад қилишда тарафлар энди рад қилишнинг мотивларини судга асослаб беришлари шарт эмас. Ушбу рад қилиш шакли (процедураси) бевосита сон жиҳатдан чегараланган. Асослантилмаган рад қилишнинг сони муҳокама қилинаётган жиноятнинг ижтимоий хавфлилигига боғлиқдир. Жумладан, ўлим жазоси ёки умрбод қамоқ жазоси белгиланмайдиган жиноятлар учун асослантилмаган рад қилиш асосан 12 та қасамёдга келтирилган маслаҳатчилар таркибида қўриладиган ишларда бештагача бўлиши мумкин. Агар айбланувчининг жиноий қилмиши учун ўлим ёки умрбод қамоқ жазоси белгиланадиган бўлса, унда асослантилмаган рад қилиш сони икки мартаба кўп, яъни ўнтагача етиши мумкин. Тарафлар томонидан билдириладиган рад этиш орқали шакллантилган қасамёд қилган маслаҳатчилар ишнинг муҳокамаси бошланишидан олдин ҳолис бўлиш учун қасамёд қиладилар².

Рад қилинган қасамёд қилган маслаҳатчилар ўрнига келган бошқа маслаҳатчилар ҳам худди мана шу тартибда шакллантилладилар.

Шундай экан, рад қилиш ҳамда ишни ҳал этишда ҳолис бўлиш учун қасамёд қилиш англо-америкача суднинг асосий шакли – қасамёд қилган судьялар судлов юритувининг муҳим процессуал ғояси ҳисобланади. Зеро, америкалик олим Лон Фуллер айтганидек, ҳар бир фуқаронинг ҳуқуқи – бу инсон табиати судьяларга ўз қарорларини қабул қилишларида имкон даражада таъмин эта

¹ В материалах конференции на тему: «Уголовное правосудие и принцип состязательности в судебном процессе». – Т.: 1999. – С. 2.

² Бернам У. Система состязательности и суд присяжных заседателей. – Нью-Йорк: Изд. «Уэст», 1994. – С. 47.

оладиган холис, муस्ताқил ва эркин судда суд қилиниши билан боғлиқдир¹.

«Континентал Европа» оиласига тааллуқли судлов юритувида рад қилиш институти ўзига хос тарзда тартибга солинганлигини кўришимиз мумкин. Жумладан, бу борада Франция жиноят процессини кўриб чиқадиган бўлсак, аввало, ушбу мамлакат жиноят процессига жойлашган процессуал-ҳуқуқий ғояни англаб олиш муҳим ҳисобланади. Франция жиноят процессининг ҳуқуқий доктринаси шундаки, у жиноят процессига фақат жиноят судлов ишларини юритувчи органлар амалга оширадиган ҳаракатлар тизими сифатида ёндашади. Шу боис, бошқа жиноят процессларида мавжуд бўлган илмий концепциялар, хусусан, «жиноят процесси – бу жиноят-процессуал муносабатлар» ёки «жиноят процесси – ҳуқуқ ҳолати» эканлиги каби тушунчалар етарли қувватловга эга эмас. Бу эса, Франция процессуал-ҳуқуқ назариясида «жиноят-процессуал муносабатлар», «жиноят-процессуал шакл», «жиноят процесси иштирокчиларининг мақоми» ва бошқа тушунчаларни таҳлил қилиш ва тадқиқ қилишга деярли қизиқиш билдирилмайдиган². Бироқ, шуни айтиш жоизки, айнан француз жиноят процесси шакли, яъни ёпиқ – дастлабки тергов ва очиқ – тортишувга асосланган суд муҳокамасидан иборат босқичларга эга жиноят процесси Европа қитъасининг кўпгина мамлакатлари учун жиноят-судлов юритуви тизимини шакллантиришда андаза сифатида хизмат қилди.

Энди бевосита таҳлил қилинаётган институтга доир масалаларнинг хусусиятига келадиган бўлсак, рад қилиш суд муҳокамасининг бошланиш босқичида вужудга келадиган тарафларнинг ҳуқуқи бўлиб, ушбу ҳуқуқ асосан англо-америкача қасамёд қилган маслаҳатчилар судига ўхшаш бўлган ассизлар (яъни, халқ вакилларидан иборат маслаҳатчилар таркиби шаклида – М.Н.) амалга оширилади. Масалан, айбланувчи унга суд томонидан бел-

¹ Фуллер Л. Составительный процесс. В материалах конференции на тему: «Уголовное правосудие и принцип составительности в судебном процессе». – С. 85.

² Каранг: Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие для юридических вузов. – 2-е изд., – М.: Зерцало-М, 2002. – С. 295.

гиланган таржимонни, агар унинг касбий савия ва маҳорати етарли бўлмаса, рад қилиши мумкин (Франция Республикаси ЖПКнинг 344-моддаси). Худди қасамёд қилган маслаҳатчилар судида бўлгани каби, тарафлар ассизлар таркибини шакллантиришда айбланувчи ва унинг химоячиси бир томондан, прокурор бошқа томондан қуръа ташлаш орқали танлаб олинган ассизларга раддия билдиришлари мумкин. Бунда раддия билдираётган иштирокчи ўз ҳаракатини асослаб бериши шарт эмас (Франция Республикаси ЖПКнинг 297-моддаси). Аммо қонун асослантирилмаган рад қилишни чегаралаб қўйган бўлиб, айбланувчи ва унинг химоячиси бешта, прокурор эса тўртта асослантирилмаган равишда ассизларни рад қилишларига йўл қўйилади (Франция Республикаси ЖПКнинг 298-моддаси)¹.

Германия жиноят-судлов иш юритувида ҳам рад қилиш институтига ишни холис ҳал қилиниши учун муҳим бўлган процессуал кафолат сифатида қаралади. Германия ЖПКга кўра, судья, шеф-фенлар (яъни маслаҳатчилар), суд мажлисининг котиби, прокурор, таржимон, химоячи, эксперт, шеф-фенлар номзоди таркибини тузувчи шахслар муайян асослар мавжуд бўлганда рад қилинадилар. Рад қилиш бевосита судьянинг ташаббуси билан ёки бўлмаса прокурор ҳамда судланувчи ва унинг химоячисининг илтимосномаси билан амалга оширилиши мумкин. Германия қонун чиқарувчиси рад қилиш асослари сифатида: а) судья, шеф-фенлар, суд мажлиси котиби, прокурор ва химоячининг судланувчи ёки жиноятдан жабр кўрган шахс билан қариндошлик муносабатларига эгалиги; б) судья (Германия ЖПКнинг 5-б. 22-§), шеф-фенлар ва суд мажлиси котиби (Германия ЖПКнинг 31-§) иш бўйича гувоҳ тарзида кўрсатув берганлиги; в) иштирокчиларнинг ишни юритувчи ваколатли шахсларга хизмат жиҳатдан қарамлиги; г) таржимон, эксперт ва химоячининг етарли касбий тайёргарликка эга эмаслиги; д) суд муҳокамаси иштирокчиларининг ишнинг натижасидан шахсий манфаатга эгалиги каби ҳолатларни эътироф этади².

Рад қилиш тўғрисидаги илтимосномалар суд тергови бошланишидан олдин ёки судланувчининг сўроқ қилинишидан олдин билди-

¹ Қаранг: Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие для юридических вузов. – 2-е изд. – С. 372.

² Уша асар, – С. 426.

рилиши лозим. Қонунга биноан барча илтимосномалар судья (суд) томонидан ҳал қилинади (Германия ЖПКнинг 222 а ва 222b §)¹.

Ривожланган хориж мамлакатларининг жиноят-судлов юритувларидаги рад қилиш билан боғлиқ қонунчиликни кўриб чиқишдан келиб чиқадиган хулосалар шундан иборатки, кўпчилик мамлакатларнинг қонунчилиги рад қилишнинг асосан икки ҳолатини эътироф этади. Биринчиси, ишни кўриб чиқиш ва ҳал қилишда ҳолисликни таъминловчи процессуал кафолат тушунчаси билан боғлиқ бўлса, иккинчиси, айбланувчининг (судланувчининг) процессуал ҳуқуқи тушунчасида намоён бўлади.

Ғарб судлов юритуви қонунларида ишларни судда кўриб чиқишда иштирок этишга монелик қиладиган ҳолатлар ҳам ўзига хос хусусият қасб этишини таъкидлаш жоиздир. АҚШ, Буюк Британия, Франция, Германия каби давлатларда ҳамда уларнинг судлов юритуви ҳуқуқий анъаналарига асосланувчи бошқа мамлакатларнинг судлов юритуви амалиётида мавжуд бўлган профессионал судья (судьялар) ҳамда профессионал бўлмаган халқ вакилларидан (улар турлича номланади, масалан, АҚШ ва Буюк Британияда – қасамёд қилган маслаҳатчилар; Францияда – ассизлар; Германияда – шеффенлар ва х.) иборат суд иш юритувларида асослантилган ва асослантилмаган рад қилишлар кенг қўлланилади.

Агар асослантилган рад қилишлар қонун ҳамда одат ҳуқуқидан келиб чиқувчи муносабатларга таянадиган бўлса, яъни судья ёки непрофессионал судьяларни рад қилиш учун муайян сабаблар, жумладан, судья, айбланувчи (судланувчи), таржимон, суд котиби ва бошқа иштирокчилар ўртасидаги қариндошлик ёки хизмат муносабатларининг мавжудлиги; судья (лар)нинг ишда гувоҳ (жабрланувчи) сифатида иштирок этганлиги ҳамда судья(лар)нинг ҳолислигига шубҳа тўғдирадиган ёки олиб келадиган ҳар қандай ҳолатлар мавжуд бўлиши лозим. Шуни алоҳида таъкидлаш лозимки, ривожланган Ғарб мамлакатларининг деярли барчасида рад қилиш масаласи судьяларнинг фаолиятига тааллуқли бўлиб, ушбу ҳолатларнинг баъзилари қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилган бўлса,

¹ Қаранг: Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие для юридических вузов. – С. 450.

айримлари одат ҳуқуқидан келиб чиқади ёки судьянинг ихтиёрига тақдим этилади.

Асослантирилмаган рад қилишнинг асос ва сабаблари қонун нормаларида бевосита кўрсатиб ўтилган бўлмай, у бевосита айбловчи, судланувчи ва унинг ҳимоячиси эркига бўйсундирилган. Бунда маслаҳатчи судьяларни асослантирилмаган тарзда рад қилувчи шахс улар ҳақида тақдим этилган маълумотлар асосида ўзининг ички ишончига таянган ҳолда, ақлий-интуитив асосда қарор қабул қиладилар.

Расул МАТХАЛИКОВ,

слушатель Центра повышения
квалификации при Министерстве
юстиции Республики Узбекистан

ХАРАКТЕРНЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Обеспечение прокурором законности при осуществлении надзора за производством следственных действий представляет собой самостоятельную и достаточно сложную задачу, связанную с обеспечением относимости, допустимости и достоверности доказательств на всех этапах процесса доказывания (собираания, закрепления, проверки и оценки доказательств).

Успешное ее решение возможно лишь при условии понимания сущности доказательств и способов их собираания, знания последующих изменений в законодательстве, практики Верховного суда Республики Узбекистан, надзорной и следственной практики по наиболее сложным проблемам процессуального доказывания.

Анализ наиболее типичных ошибок при производстве расследования показал, что недоработки следствия чаще всего выразились в следующем:

в несвоевременном возбуждении уголовного дела, осмотре места происшествия, проведении других неотложных следственных действий, неисполнении требований ст. 22 УПК РУз о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, ничем не оправданном игнорировании ходатайств обвиняемого и его защитника;

противоречивости и чаще всего невосполнимом в суде дефиците доказательственной информации, в особенности по делам о

групповых преступлениях, что порождало у суда сомнения в виновности подсудимых, затрудняло понимание ими роли каждого из соучастников преступления;

непринятии следователями исчерпывающих мер к закреплению добытых доказательств путем проведения следственного эксперимента, дополнительного осмотра места происшествия, обыска, выемки, опознания, допроса лиц, которым очевидец и обвиняемый сообщили указанные сведения, фиксацией хода допросов и других следственных действий при помощи видеозаписи и т. п., что влекло отказ обвиняемых и свидетелей от прежних показаний (деталей обстановки места происшествия, способа и орудий преступления, внешности и поведения потерпевшего и преступника, конкретных обстоятельств, предшествующих и сопутствующих расследуемому преступлению, которые могли быть известны только очевидцу и преступнику);

в нарушение конституционных и процессуальных прав подозреваемого и обвиняемого, в нарушение порядка производства следственных действий и иных процессуальных упушениях, влекущих признание доказательств недопустимыми. Чаще всего доказательства исключались из судебного разбирательства потому, что допросы близких родственников обвиняемого проводились без разъяснения им ст. 116 УПК РФ о том, что они могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших только с их согласия, а подозреваемый допрашивался в качестве свидетеля, т. е. давал показания против себя, из-за нарушения права обвиняемого на защиту в стадии возбуждения уголовного дела.

В некоторых случаях доказательства исключались из-за непривлечения понятых к производству следственных действий, когда их участие обязательно, или привлечения в качестве понятых лиц, заинтересованных в исходе дела, в том числе будущих обвиняемых:

из-за несоблюдения правил предъявления для опознания;
сбора доказательств неправомочным лицом.

В указанной связи интересными представляются результаты исследования российского ученого Б.Н. Комлева о наиболее типичных ошибках следствия, влекущих признание доказательств

недопустимыми¹, которые исследованы им более 15 лет назад, но которые присущи и сейчас, в том числе в Узбекистане.

К их числу автор относит:

тактически ошибочное определение места допроса. Допрос в месте нахождения свидетеля проводится в исключительных случаях (болезнь, престарелый возраст, инвалидность и т. п.). Иные случаи допроса свидетеля и потерпевшего по месту их нахождения, в особенности по месту жительства, могут привести и иногда влекут заявления обвиняемого, его защитника, самого свидетеля об отводе следователя в связи с его заинтересованностью в исходе дела;

производство допросов свидетелей и потерпевших во вне рабочее время часто влекут заявления о психологическом давлении с целью получения нужных показаний. Как правило, в этой ситуации доводы заявителей опровергать довольно сложно;

несоблюдение требований о том, чтобы свидетели по одному и тому же делу не могли общаться между собой. Общение свидетелей между собой может быть использовано в качестве повода для утверждения обвиняемого и его защитника о том, что свидетель получил информацию от других лиц и не помнит от кого, либо свидетель сам начинает утверждать, что ранее заблуждался и дал показания, несоответствующие действительности;

показания записываются не дословно, не от первого лица, а от третьего. В дальнейшем эти нарушения используются обвиняемым и его защитником для заявлений о том, что запись показаний от третьего лица исказила содержание показаний. Невозможность опровержения таких доводов влечет исключение показаний из процесса доказывания;

текст в протоколе допроса записан разными почерками и красителями;

в протоколах применены речевые обороты, которые допрошенное лицо не могло применить в силу своего уровня развития;

¹ Комлев Б. Нарушения закона, влекущие исключение наказаний свидетелей, потерпевшего из процесса доказывания // Законность. Москва, 1997. — С. 16.

довольно часто не указываются дата, время и место проведения следственного действия, фамилия и должность лица, проводившего следственное действие, фамилия, имя, отчество допрошенного лица, отсутствуют подписи допрошенного лица, переводчика на каждой странице протокола и подписи следователя в конце протокола допроса.

Часто фактические данные исключаются из-за использования ненадлежащего средства доказывания.

В указанной связи следует отметить, что в уголовном процессе сложилась ситуация, при которой, с одной стороны, при допросе в целях проверки показаний могут предъявляться вещественные доказательства, иные материалы и документы, а с другой, ст. 129 УПК говорит о возможном показе этого объекта.

Таким образом, в законе одновременно существуют как бы два режима – собственно процессуальное опознание и узнавание в процессе допроса, что на практике порождает определенные трудности, связанные с неотрегулированностью в УПК вопроса о возможности применения того или иного средства доказывания в конкретной следственной ситуации.

В «идеале» выход из сложившегося положения видится в более строгой законодательной регламентации процессуальных оснований к предъявлению для опознания. Предлагается зафиксировать в законе не право, а обязанность следователя в необходимых случаях проводить опознание. Решению проблемы могло бы способствовать также закрепление в нормах УПК, регламентирующих порядок проведения допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых и подозреваемых, правил предъявления в процессе допроса некоторых объектов, в частности, протоколов следственных действий и приложений к ним, иных рисунков, схем, а также документов.

Альбина ТАДЖИБАЕВА,

кандидат юридических наук,
Ташкентский государственный
аграрный университет

ОСОБЕННОСТИ ПРОТОКОЛА ДОПРОСА

Образ автора протокола допроса достаточно сложен. При поверхностном подходе представляется, что автор – лицо, наделенное официальными полномочиями профессионально собирать необходимые сведения и излагать их в протоколе, представитель государства, инициатор общения, носитель более значимой в данной ситуации социальной роли. Однако, в правилах составления протокола указывается, что его текст должен максимально отражать речь допрашиваемого, являющегося источником той информации, которую фиксирует протокол. Таким образом, свидетель – информативно наиболее важное лицо, что подчеркивается обязательной записью в протоколе: «С моих слов записано верно...». Применительно к протоколу допроса следует различать автора документа и информанта.

Протоколы допроса представляют собой, как правило, изложение фактов, в которое могут быть включены статические фрагменты-описания. Содержание последовательно разворачивается во времени. Сообщение референтно и призвано точно отражать реально произошедшие события.

Адресатом исследуемого документа, представленным в протоколе имплицитно, является суд – малая группа носителей определенных социальных ролей, обязанная поддерживать правопорядок. Сообщение актуально для адресата, поскольку связано с данным периодом времени, и обслуживает его конкретную деятельность – рассмотрение дела в судебном процессе. Институциональ-

ный характер отношений между адресатом и автором проявляется в том, что протокольные сообщения имеют косвенно предписывающий характер, поскольку определяют ход судебного заседания.

Всякий допрос представляет собой сложное речевое действие. Планируя его, следователь изучает материалы дела и в соответствии с ними строит тактику допроса. Зная о предстоящем допросе, допрашиваемый в какой-то мере готовится к нему, предварительно обдумывает показания, старается припомнить все детали события объективно или, наоборот, пытается выработать некоторую «неуязвимую» позицию, искажающую истину. На допросе свободный рассказ получает ту и иную тематическую направленность в зависимости от вопросов следователя.

Конкретные приемы протоколирования – что отразить в протоколе, а что – лишнее – каждый следователь вырабатывает в своей индивидуальной практике, но при этом исходит из общего законодательного положения о том, что показания заносятся в протокол по возможности дословно. Дословность при этом понимается либо как содержательная категория (дословно – максимально полно по содержанию, со всеми деталями и подробностями), либо как формальная категория (внесение в протокол именно тех слов, которые употребляет допрашиваемый). Очевидно, что требование дословности протоколирования означает единство содержательного и формального плана: закон кратко регламентирует порядок протоколирования показаний, предписывая лишь записывать их «от первого лица и по возможности дословно» (ч. 3 ст. 106 УПК РУз).

Как правильно интерпретировать данное положение закона? Не всегда требование закона нужно понимать буквально. Прежде всего следует обратить внимание на то обстоятельство, что протокол допроса свидетеля ведется следователем и фактически представляет собой осуществляемый им пересказ слов допрашиваемого. А целью допроса является получение доказательств, то есть определенных в законе фактических данных (ст. 81 УПК РУз). Необходимо, чтобы в протоколе содержались данные, подлежа-

щие установлению по делу и имеющие для него значение, то есть соответствующие признаку относимости доказательств. И ни для следователя, ни для судьи, ни для самого свидетеля не является принципиальным вопрос о стиле протокола. Если же свидетель настаивает на определенной формулировке своих показаний или какой-то их части, что происходит достаточно редко, он может заявить об этом следователю для дословной записи или записать свои показания собственноручно в порядке ч. 6 ст. 106 УПК РУз. Такое желание допрашиваемого должно быть отмечено в протоколе и учтено при оценке сообщенных им сведений, поскольку чаще всего указывает на особое отношение к собственным показаниям. В частности, это могут быть или обдуманно заранее неполные показания, или полностью ложные, когда допрашиваемый осторожно формулирует свои слова, чтобы не выдать себя в дальнейшем.

В обычном же допросе свидетеля, в особенности показания которого заведомо будут иметь существенное значение по делу, вряд ли есть смысл писать дословное «он пырнул его ножом» вместо «нанес удар ножом» или «алкаш» вместо «злоупотребляющий спиртным». Подобный протокол, изобилующий бытовыми и жаргонными выражениями, говорит лишь об ограниченном словарном запасе следователя, не способного объективно и грамотно изложить на бумаге рассказ свидетеля.

Обязательным будет дословная передача в протоколе элементов чуждых литературному языку в тех случаях, когда доказательственное значение имеет именно их формулировка. Например, при осмотре помещения по делу о краже со взломом был обнаружен закрепленный в пишущей машинке лист бумаги, на котором преступник напечатал различные обscene слова и выражения. Несомненно, действия следователя, записавшего в протоколе допроса признавшегося в совершении кражи подозреваемого фразу «Я напечатал на стоявшей в кассе машинке нецензурную брань», будут неправильными, поскольку большое доказательственное значение имеет именно дословное сообщение преступником напечатанного текста, который знает только он.

Или написание в допросе фразы «Я без определенной цели ходила по Ташкентскому вокзалу», вместо дословного «Я болталась по Ташкентскому вокзалу» просто так совершенно не искажает смысл фразы и является вполне допустимым.

В процессе протоколирования показаний и затем, при цитировании отрывков из них, в обвинительном заключении следователь вправе редактировать эти показания снимать ненужные повторения, устранять многословие, исправлять грамматически неправильные фразы.

Недопустимо, однако, такое редактирование, которое придает показаниям обвиняемых и свидетелей несвойственную их речи официальность, делает их похожими на тексты юридических документов, лишает разговорной живости. В каком случае выбирать, когда стремиться более тщательно передать особенности речи допрашиваемого, а когда сосредоточить все внимание на существе даваемых показаний — это зависит от профессионального навыка следователя, от его языкового чутья, а также от существа расследуемого дела.

Наиболее четкой передачи фиксируемых данных служат общеупотребительные, распространенные фразы и выражения, которые одинаково понимаются как следователем и свидетелем, так и в дальнейшем прокурором, судьей и любым иным лицом, изучающим материалы дела.

Действительно, какое-либо жаргонное или просторечное выражение может трактоваться по-разному, и задача следователя — воспринять и зафиксировать в протоколе максимально конкретные данные, не оставляющие простора для последующей интерпретации.

Например, при допросе свидетеля, наблюдавшего поведение преступника после убийства, следователь дословно записал следующие показания: «Икрамов вошел в ванную и стал мыть нож под проточной водой. Вымыв нож, я лично не увидел, куда он его дел». Причастный оборот, неверно употребленный допрашиваемым, буквально указывает на то, что нож мыл сам свидетель, а не преступник. Следователь, не вдумываясь в значение записы-

ваемого и воспринимая лишь общий смысл полученной информации, внес в протокол буквальное выражение очевидца и тем самым дал возможность поставить показания свидетеля под сомнение.

Не в пользу дословной записи речи допрашиваемого говорит и то обстоятельство, что рассказ свидетеля и текст протокола обычно разливаются по объему, причем это различие может быть весьма значительным, как в одну, так и другую стороны. Немало свидетелей, начав с вопросов, интересующих следствие, вскоре уходят в сторону, подобно развивает темы, которые не имеют значения по делу, причем остановить таких лиц бывает крайне трудно. При этом следователю необходимо таким образом сократить и отредактировать показания, чтобы они, отражая необходимые фактические данные, выглядели цельным рассказом, а не набором фраз. Естественно, что такое сокращение не получится без определенной замены слов.

Встречаются и обратные случаи, когда свидетель, в силу своей молчаливости или небольшого словарного запаса не в силах изложить известные ему обстоятельства в приемлемой для последующего восприятия форме. В таких случаях, когда необходимо задавать допрашиваемому дополняющие и уточняющие вопросы, также просто невозможно вести дословную запись, и необходимость определенной литературной обработки выглядит очевидной. Немаловажно также то обстоятельство, что следователь воспринимает обстоятельства, излагаемые свидетелем, применительно к предмету доказывания, допрашиваемый же описывает их во взаимосвязи со всей окружающей обстановкой, в результате чего часто затрагиваются детали, с очевидностью не интересующие следствие.

При записи протокола следователь может и должен вносить в него слова и фразы, фактически не произнесенные допрашиваемым, но объективно отражающие его показания.

Полнота фиксации показаний в протоколе — это не полнота отражения речи, а полнота передачи фактических обстоятельств.

Итак, требование закона о «по возможности дословной» записи показаний следует расценивать как относящееся лишь к наиболее существенным словам и выражениям, несущим основную смысловую нагрузку, а также характеризующим личность допрашиваемого лица и особенности его восприятия.

Мирзатилла ТИЛЛАБАЕВ,

первый заместитель директора
Центра повышения квалификации
юристов, к.ю.н.

Фируза ХАМДАМОВА,

начальник отдела международных
связей Центра повышения
квалификации юристов

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ
ПРАВОСУДИЯ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОПРОСА**

Право человека на справедливое судопроизводство является одним из важнейших прав человека. Цель судопроизводства – установление истины для обеспечения неотвратимости наказания виновных и восстановления нарушенных прав потерпевших. Установление судом истины по делу во многом зависит от достоверности показаний свидетелей, потерпевших, экспертных заключений, перевода, то есть от результатов допроса.

Критерии допустимости действий допрашивающего, позволяющие установить пределы дозволенного при допросе, подразделяются на этические и правовые. Этические критерии практически полностью согласуются с правовыми, но более широки, поскольку исходят из требований морали. Правовые же критерии обеспечения прав человека в сфере правосудия, в том числе при проведении допроса, закреплены в национальном законодательстве государств.

Национальное законодательство каждой страны мира имеет свои особенности и отличия, однако, существуют универсальные международные стандарты. Соответствие национального законодательства международным стандартам – гарантия обеспечения прав человека, в том числе в сфере правосудия.

Качество допроса во многом зависит от профессионализма допрашивающего, причем, не только от его юридических знаний, навыков и умений, уровня подготовленности, но и профессиональной этики и высокой правовой культуры.

Эффективность имплементации международных стандартов зависит, в свою очередь, от уровня правовой культуры как допрашивающего, так и допрашиваемого в целом, уровня культуры прав человека, включая степень осведомленности о международных стандартах прав человека и умении применять их на практике.

Международные документы по правам человека закрепляют ряд требований касательно прав человека в сфере правосудия. Так, Всеобщая Декларация по правам человека закрепляет ряд стандартов по правам человека в области правосудия. Статья 5 закрепляет право на защиту от пыток, статья 7 – право на равенство перед законом, статья 9 – право на защиту от произвольного ареста и задержания, статья 10 – на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, статья 11 – презумпцию невиновности и т. д.

Данные положения получили развитие в Международном пакте о гражданских и политических правах (МПГПП), например, статья 7 Пакта предусматривает право на защиту от пыток, статья 9 – право на защиту от произвольного ареста или задержания.

Особого внимания заслуживает статья 14 МПГПП, закрепляющая ряд важнейших принципов обеспечения прав человека в сфере правосудия, в частности, принцип равенства перед законом и судом, право на рассмотрение дела беспристрастным судом, презумпция невиновности.

Пункт 3 данной статьи гласит следующее:

Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

а) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему обвинения;

б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

с) быть судимым без неоправданной задержки;

д) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредством выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

е) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

ф) пользоваться помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

г) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

Эти положения отражены в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве практически всех государств мира и их соблюдение является важной гарантией обеспечения прав человека в сфере правосудия. Они отражают наиболее важные принципы, которые должны обеспечиваться в сфере правосудия на любом этапе, включая в ходе допроса.

Например, раздел второй УПК Республики Узбекистан, называемый «Участники уголовного процесса», предусматривает статьи касательно прав и обязанностей всех участников процесса. Кроме того, введение в УПК статьи 66-1 «Адвокат свидетеля» стало еще одной важной гарантией обеспечения прав человека в ходе судебного процесса.

Для единообразного толкования данных правил и обеспечения их более эффективного применения на практике Комитетом ООН по правам человека разработаны Общие замечания касательно данных положений. Так, Замечание Комитета ООН по правам человека общего порядка 8 гласит, что если применяется так называемое предварительное заключение, диктуемое соображениями общественной безопасности, то оно должно регулироваться

этими же самыми положениями, т. е. не должно быть произвольным и должно осуществляться на таких основаниях и в соответствии с такими процедурами, которые установлены законом (пункт 1); арестованному должны сообщаться причины ареста (пункт 2); суд должен выносить постановление о законности задержания (пункт 4), а в случае незаконного ареста или содержания под стражей должна представляться соответствующая компенсация (пункт 5).

Из анализа данных положений можно сделать вывод, что при допросе, прежде всего, важно учитывать личность допрашиваемого и обеспечить ему все возможности и соответствующие условия для защиты. Например, даже вопрос при допросе должен быть составлен с учетом личности допрашиваемого, в том числе психологического состояния допрашиваемого на момент допроса, его возраста. Это означает важно уделять внимание речевой культуре и формулировке вопроса. Это не только правовое требование, но и одно из важнейших правил техники и тактики допроса.

Особое внимание уделено в международных документах по правам человека защите прав несовершеннолетних в сфере правосудия. Пункт 4 статьи 14 МПГПП предусматривает, что «в отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию».

Подобные требования закреплены также в Конвенции о правах ребенка, в статьях 37 и 40. Статья 37 запрещает применение пыток в отношении детей, произвольный арест или задержание в отношении несовершеннолетних, а также закрепляет право ребенка на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право «оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия». Кроме того, статья 40 Конвенции гарантирует презумпцию невиновности ребенка, а также незамедлительное и непос-

редственное информирование его об обвинениях против него и, в случае необходимости, через его родителей или законных опекунов и получение правовой и другой необходимой помощи при подготовке и осуществлении своей защиты; безотлагательное принятие решения по рассматриваемому вопросу компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебным органом в ходе справедливого слушания в соответствии с законом в присутствии адвоката или другого соответствующего лица, и, если это не считается противоречащим наилучшим интересам ребенка, в частности с учетом его возраста или положения его родителей или законных опекунов; свобода от принуждения к даче свидетельских показаний или признанию вины; изучение показаний свидетелей обвинения, либо самостоятельно, либо при помощи других лиц, и обеспечение равноправного участия свидетелей защиты и изучения их показаний; если считается, что ребенок нарушил уголовное законодательство, повторное рассмотрение вышестоящим компетентным независимым и беспристрастным органом или судебным органом согласно закону соответствующего решения и любых принятых в этой связи, мер; бесплатная помощь переводчика, если ребенок не понимает используемого языка или не говорит на нем; полное уважение его личной жизни на всех стадиях разбирательства.

Как отмечалось выше, качество допроса во многом зависит от профессионализма допрашивающего. В международных документах по правам человека уделяется особое внимание вопросам повышения осведомленности о правах человека. Например, соответствующие положения содержатся в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказаний. Так, статья 10 Конвенции предусматривает, «чтобы учебные материалы и информация относительно запрещения пыток в полной мере включались в программы подготовки персонала правоприменительных органов». Статья 11 непосредственно касается правил проведения допроса. Статья обязывает каждое государство-участника «систематически рассматривать правила, инструкции, методы и практику, касающиеся доп-

роса, а также условия содержания под стражей и обращения с лицами подвергнутыми любой форме ареста, задержания или тюремного заключения на любой территории, находящиеся под его юрисдикцией, с тем чтобы не допускать каких-либо случаев пыток». Подобные положения содержатся и в других документах по правам человека и являются необходимым условием их эффективной реализации.

Важно также отметить, что вследствие динамичного развития новых технологий и техники во всех сферах жизни, в том числе судопроизводстве, происходят существенные изменения. Появляются новые международные стандарты, в том числе и в области защиты прав человека.

В последнее время особый интерес проявляют к вопросу о применении в ходе допроса полиграфа, больше известного под названием «детектора лжи». Действие этого прибора основано на том, что в процессе его применения идет непрерывный мониторинг изменения кровяного давления, пульса, влажности кожи и других основных параметров реагирования человека. Принцип действия полиграфа состоит в том, что при ответах на неприятные вопросы или при ложном показании у человека возрастает внутреннее напряжение и это фиксируется на приборе. В результате этих измерений, на основании оценки параметров, делаются выводы о степени правдивости даваемых ответов.

Сторонники применения «детектора лжи» утверждают, что с помощью полиграфа в 90% случаев получали положительный для расследования результат¹. Однако разные люди по-разному реагируют на задаваемые вопросы: это зависит от многих факторов, в том числе от состояния нервной системы данного лица, характера задаваемых вопросов и т. д. Кроме того, с нравственной точки зрения применение полиграфа плохо согласуется с ч. 2 принципа 21 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. В соответствии с этим принципом, ни одно задержанное лицо не должно подвергаться во время допроса

¹ См. Комиссаров В. Использование полиграфа. // Законность. 1995. № 11. С. 44–45.

«таким методам дознания, которые нарушают его способность принимать решения или выносить суждение»¹.

Есть также мнение, что его применение может также привести к ухудшению качества следствия, снизит профессиональный уровень следователей. Подобные действия могут привести к следственным и судебным ошибкам, то есть нарушениям прав человека. Не случайно в ряде европейских государств применение полиграфа запрещено законом. Технические средства служат лишь дополнительными средствами при проведении допроса и не могут заменить личный допрос, так как при допросе самое главное установить психологический контакт с допрашиваемым, и очень важно, что использование технических средств не приводило к нарушениям прав человека и неприкосновенности личности.

Таким образом, исходя из положений международных договоров по правам человека и анализа их положений касательно прав человека в сфере правосудия можно сказать, что на любом этапе судопроизводства, в том числе и допросе, необходимо обеспечивать уважение к личности допрашиваемого, учитывать его возраст и психологическое состояние, предоставить защитника для обеспечения состязательности процесса и беспристрастного судопроизводства, а также уделять внимание повышению правовой культуры в целом.

В заключение, хотелось бы отметить, что положения международных договоров по правам человека являются результатом многовековой обобщенного лучшего опыта человечества. Они отражают в себе не только правовые, но и этические нормы уважения личности. Соответствие национального законодательства этим стандартам – важная гарантия обеспечения эффективности судопроизводства и прав человека.

¹ Международные конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью (сборник международных документов). Составитель Ю. Пулатов – Т. Шарк, 1995. С. 165.

Mirzatilla TILLABAYEV,

First deputy director of the Law Training
Centre under the Ministry of Justice

Firuza KHAMDAMOVA,

The head of the Department for International
Relations of the Law Training Centre under
the Ministry of Justice

INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS STANDARDS IN THE FIELD OF JUSTICE AND THEIR IMPORTANCE DURING THE INTERROGATION

The human right to a fair trial is a fundamental human right. The purpose of legal proceedings is the truth to ensure the inevitability of punishment for the guilty and restore the rights of victims. The establishment of the court of the truth of the case depends on fidelity of witnesses, victims, expert conclusions, translation, that is, from the results of the interrogation.

The criteria for the admissibility of actions interrogating, allowing to establish the limits of what is permissible in the interrogation, divided into ethical and legal. Ethical criteria almost entirely consistent with the law, but are wider, as emanate from the requirements of morality. The same legal criteria of human rights in the justice system, including during interrogation, are enshrined in national legislation states.

The national legislation of each country in the world has its own peculiarities and differences, but there are universal international standards. Compliance of national legislation with international standards is a guarantee of human rights, including in the field of justice.

The quality of the interrogation depends on the professional skills of the interrogator, and not only on his legal knowledge, skills and abilities, level of training, but also professional ethics and high legal culture.

The effectiveness of the implementation of international standards, in turn, depends on the level of legal culture of an interrogator and

interrogated, their culture of human rights, that is, awareness of international human rights standards and the ability to apply them in practice.

International human rights instruments set a number of requirements regarding human rights in the administration of justice. For example, the Universal Declaration of Human Rights enshrines a number of human rights standards in the field of justice. Article 5 provides for the right to protection from torture, Article 7 – the right to equality before the law, Article 9 – the right to protection from arbitrary arrest and detention, Article 10 – to an independent and impartial tribunal, Article 11 – the presumption of innocence, etc.

These provisions have been developed by the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), for example, Article 7 of the Covenant provides for the right to protection from torture, Article 9 – the right to protection from arbitrary arrest or detention.

Special attention should be given to Article 14 of the ICCPR that sets a number of important principles of human rights in the justice, in particular, the principle of equality before the law, the right to trial by an impartial tribunal, the presumption of innocence.

Paragraph 3 of the article reads as follows:

In the determination of any criminal charge against him, everyone shall be entitled to the following minimum guarantees, in full equality:

(a) To be informed promptly and in detail in a language which he understands of the nature and cause of the charge against him;

(b) To have adequate time and facilities for the preparation of his defence and to communicate with counsel of his own choosing;

(c) To be tried without undue delay;

(d) To be tried in his presence, and to defend himself in person or through legal assistance of his own choosing; to be informed, if he does not have legal assistance, of this right; and to have legal assistance assigned to him, in any case where the interests of justice so require, and without payment by him in any such case if he does not have sufficient means to pay for it;

(e) To examine, or have examined, the witnesses against him and to obtain the attendance and examination of witnesses on his behalf under the same conditions as witnesses against him;

(f) To have the free assistance of an interpreter if he cannot understand or speak the language used in court;

(g) Not to be compelled to testify against himself or to confess guilt.

These provisions are reflected in the criminal and criminal procedure legislation of all countries and their observance is an important safeguard of human rights in the administration of justice. They represent the most important principles that must be provided in the area of justice at any stage, including interrogation.

For example, the Second Section of the Criminal Procedure Code of Uzbekistan, called «The participants of the criminal process» includes articles about the rights and responsibilities of all stakeholders. It is noteworthy that the introduction of the Article 66-1 «Lawyer of a witness» into the Criminal Procedure Code is another important safeguard of human rights in the course of the trial.

In addition, with the end to provide a uniform interpretation of these rules and to ensure more effective application the UN Human Rights Committee developed General Comments on these provisions. For example, General Comment 8 states that if so-called preventive detention, for reasons of public security, it must be controlled by the same provisions, it must not be arbitrary and must be based on grounds and in accordance with such procedures established by law (paragraph 1), the person is arrested must be reported about reasons (para. 2), the court shall render judgment on the legality of detention (paragraph 4), and in the case of unlawful arrest or detention adequate compensation shall be provided (paragraph 5).

From the analysis of these provisions, it can be concluded that during the questioning, first of all, it is important to take into account the identity of the person questioned and provide him with all relevant conditions for protection. For example, even a question during interrogation should be made taking into account the person being questioned, including the psychological state of being questioned at the time of questioning as well as his age. It is important to pay

attention to the wording of the question. This is not only a legal requirement, but also one of the most important rules of interrogation techniques and tactics.

Particular attention is paid in the international human rights instruments protecting the rights of juveniles in the justice system. Paragraph 4 of Article 14 of the ICCPR provides that «In the case of juvenile persons, the procedure shall be such as will take account of their age and the desirability of promoting their rehabilitation.»

Such requirements are also enshrined in the UN Convention on the Rights of the Child, Articles 37 and 40. Article 37 prohibits the use of torture against children, arbitrary arrest or detention of a juvenile. The article also establishes the child's right to prompt access to legal and other appropriate assistance, as well as the right «to challenge the legality of the deprivation of his liberty before a court or other competent, independent and impartial authority, and the right to a prompt decision on any such action.» Furthermore, Article 40 of the Convention guarantees the presumption of innocence of the child, as well as informed promptly and directly of the charges against him and, if necessary, through his or her parents or legal guardians, and to have legal or other appropriate assistance in the preparation and presentation of his defence; determined without delay by a competent, independent and impartial authority or judicial body in a fair hearing according to law, in the presence of legal or other appropriate assistance and, unless it is considered in the best interest of the child, particularly in view of his age or situation, his or her parents or legal guardians; freedom be compelled to give testimony or to confess guilt; study evidence of prosecution witnesses, either alone or with others, and ensuring the equal participation of witnesses and examination of evidence, if it is deemed to have infringed the penal law, reviewed by a higher competent, independent and impartial authority or judicial body according to law, and any decision taken in this regard, the measures, the free assistance of an interpreter if the child can not understand the language or do not speak it, full respect for his private life at all stages of the proceedings.

As noted above, the quality of the examination depends on the professional skills of the interrogator. In international human rights

instruments it is given special attention to increasing awareness of human rights.

The relevant provisions are contained in the UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. Thus, Article 10 of the Convention stipulates «that education and information regarding the prohibition against torture are fully included in the training of law enforcement personnel.» Article 11 specifically addresses the rules of interrogation. The article obliges each State party to «keep under systematic review interrogation rules, instructions, methods and practices as well as arrangements for the custody and treatment of persons subjected to any form of arrest, detention or imprisonment in any territory under its jurisdiction, with a view to preventing any cases of torture.» Similar provisions are contained in other human rights instruments.

It is also important to note that due to the dynamic development of new technologies and techniques in all areas of life, including legal proceedings, there are significant changes. There are new standards, related to human rights as well.

Recently, a special interest is shown in the application of the polygraph during interrogation, better known under the name of «lie detector». The operation of this device is based on the fact that during its use there is a continuous monitoring of changes in blood pressure, pulse, skin moisture and other basic parameters of human response. The principle of action of the polygraph is that the answers to the tough questions or false evidence in humans increases the internal stress, and this is recorded by the instrument. As a result of these measurements, based on the parameter estimates, conclusions about the degree of veracity to give answers.

Advocates of «lie detector» claim that a polygraph in 90% of cases received positive result for the investigation. However, different people react differently to questions, it depends on many factors, including the condition of the nervous system of the person, the nature of questions asked and etc. In addition, from a moral point of view, the use of the polygraph is in poor compliance with Part of 2 Principle 21 of the Body of Principles on Detention or Imprisonment

in any form. In accordance with this principle, during interrogation no detained person shall be subjected to «methods of interrogation which impair his capacity of decision or his judgment.»

There is also a view that its use may lead to a deterioration in the quality of the investigation, will reduce the level of professional investigators. Doing so may lead to the investigative and judicial error, that is, violations of human rights. Not by chance in a number of the European countries the use of the polygraph is prohibited by law. Technical means are the only additional funds during the interrogation and can not replace the personal questioning, as during interrogation it is the most important to establish psychological contact the use of technical equipment must not cause human rights abuses and security of the person.

Thus, based on the provisions of international human rights treaties and the analysis of their provisions regarding human rights in the justice we can say that at any stage of the proceedings, including the interrogation it is necessary to ensure respect for the person being questioned, to take into account his age and mental state, to provide adversarial process and participation of a defender and to pay attention to improving the legal culture in general.

In conclusion, it can be noted that the provisions of international human rights treaties are the result of a generalized best experience of mankind. They reflect not only the legal but also the ethical standards to ensure respect for the individual. Compliance of national legislation with international standards is an important guarantee of the effectiveness of the judiciary and human rights.

Артем МАНСУРОВ,
студент 5 курса
Университета мировой
экономики и дипломатии

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТАКТИКИ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ СВИДЕТЕЛЕЙ

Допрос относится к числу процессуальных действий, которые проводятся судом по каждому уголовному делу. Допрос несовершеннолетних в суде, как и на стадии следствия, будучи способом получения доказательства, представляет собой важнейшее процессуальное средство установления фактических данных, имеющих доказательственное значение.

В судебном допросе по сравнению с допросом на следствии принимает участие большое число лиц, и выражают они различные интересы, соответствующие их процессуальному положению. Обстановка гласного и открытого судебного заседания, присутствие при допросе граждан, в числе которых могут быть родственники и знакомые допрашиваемого, определяет своеобразие условий, в которых проходит судебный допрос несовершеннолетних, отличающихся от обстановки следственного допроса.

Успешному проведению судебного допроса несовершеннолетних свидетелей способствует использование тактических приемов допроса.

Тактика и техника допроса несовершеннолетнего проводится с учетом его возрастных особенностей. Для несовершеннолетних, в частности школьного возраста, характерны повышенная внушаемость, склонность к фантазированию, домысливанию неполно воспринятой картины происшедшего события. Недостаточный уровень развития, ограниченность логического мышления,

отсутствие жизненного опыта и профессиональных знаний мешают им воспринять в целом картину того или иного события и правильно воспроизвести на допросе имеющуюся информацию, быстрее забывают воспринятые события. Несовершеннолетние уступают взрослым в умении осознать событие в целом, не всегда могут выделить главное. Несовершеннолетние чаще взрослых ошибаются при определении расстояний, интервалов времени, объема, последовательности действий. Они обладают повышенной возбудимостью, неуравновешенным характером, им присущи быстрые смены настроения и реакция на происходящее, что в дальнейшем отражается на их показаниях.

Имеются и другие особенности при допросе несовершеннолетних, они легко запоминают наиболее яркие моменты и детали происшедшего, например, номер автомашины, броские и отличительные приметы преступника, весьма точно передают те факты, которые их заинтересовали.

Жизнь несовершеннолетних избыточно эмоциональна и последующие впечатления нередко способствуют забыванию воспринятого. Поэтому их допрос нельзя откладывать на долгое время.

По внешности допрос несовершеннолетних имеет определенное сходство с опросом, беседой. Однако он существенно отличается от них своей правовой природой и прежде всего установленным для него законом процессуальным порядком проведения и оформления. Если опросы и подобные им способы получения информации обычно не нуждаются в особых формальностях правовых гарантий, то допрос несовершеннолетних свидетелей строится так, чтобы порядок его производства по возможности позволял получать в максимальной степени заслуживающие доверия, значимые для дела фактические данные и в то же время надежно гарантировал права и интересы несовершеннолетнего свидетеля.

Данные о личности несовершеннолетнего необходимо тактически правильно использовать при проведении допроса. При подготовке к допросу важное значение имеет получение сведений о типе темперамента и чертах характера несовершеннолетнего. По

темпераменту следователь может составить представление об уравновешенности свидетеля, о степени их реакции на воздействие, о степени замкнутости или общительности. В зависимости от скорости и интенсивности протекания психических процессов у изучаемой личности, его темперамента, определяется уровень общения с допрашиваемым, тактические приемы допроса, продолжительность его проведения, сущность предъявляемой информации.

Установление психологического контакта с несовершеннолетним допрашиваемым свидетелем — это одно из условий получения правдивых показаний, достижения истины по делу.

Успешное проведение допроса несовершеннолетних предполагает необходимость установления психологического контакта с несовершеннолетним допрашиваемым. Возникновение такого контакта способствует получению полных и объективных показаний, имеющих значение для установления истины по делу.

Контакт между лицами, указанными в ст. 121 УПК РУз и несовершеннолетним допрашиваемым, носит односторонний характер, так как данные лица стремятся получить как можно больше информации, хотя сами до определенного момента скрывают свою осведомленность по делу.

Некоторые ученые рассматривают психологический контакт как определенную стадию допроса. Так, В.Л. Васильев характеризует его как стадию, на которой «оба собеседника окончательно вырабатывают в отношении друг друга общую линию поведения, а также определяют такие общие параметры беседы, как ее темп, ритм, основные состояния собеседника, прием устной речи, позы мимика и в некоторых случаях основная аргументация¹.

В.Г. Лукашевич предлагает 9 способов установления психологического контакта в допросе несовершеннолетних: 1) создание надлежащей обстановки допроса несовершеннолетних; 2) вопрос наедине; 3) корректное поведение следователя как представителя государства, выполняющего важные общественные функции; 4) демонстрация доброжелательности, непредвзятого отношения к несовершеннолетнему допрашиваемому, возбуждающих интерес к

¹ См.: Васильев В.Л., Юридическая психология. Ленинград, 1974. С. 78.

следователю как партнеру по общению; 5) демонстрация умения выслушать до конца, не повышать тон; 6) проведение предварительной беседы на отвлеченную тему; 7) обращение к логическому мышлению; 8) разъяснение целей и задач допроса несовершеннолетних; 9) создание такой обстановки, которая побуждает интерес к допросу и его результатам¹.

Активность допроса заключается в том, что допрашивающий прочно удерживает в своих руках инициативу при допросе, умело использует для достижения цели допроса все необходимые тактические приемы, строго сообразуясь при этом с требованиями закона.

При допросе несовершеннолетних свидетелей должны использоваться тактические приемы, разработанные юридическими науками. Все тактические приемы, используемые при допросе несовершеннолетних свидетелей можно разделить на тактические приемы, направленные на актуализацию в памяти несовершеннолетнего забытого, на установление психологического контакта, и на разоблачение лжи и устранения искажений при добросовестном заблуждении.

Одной из важных задач при допросе несовершеннолетних свидетелей является оказание помощи несовершеннолетнему допрашиваемому свидетелю в воспоминании событий прошлого. В юридической литературе даны рекомендации, основанные на использовании ассоциативных связей несовершеннолетнего допрашиваемого свидетеля, имеющего своей целью «оживление» памяти.

Р.С. Белкин рассматривая эту проблему, в целях оживления памяти несовершеннолетнего допрашиваемого предлагает рассматривать следующие тактические приемы:

- 1) допрос с использованием ассоциативных связей;
- 2) допрос на месте;
- 3) повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств;

Возраст, по достижению которого лицо может быть допрошено в качестве свидетеля, уголовно процессуальным законом не

¹ См.: Лукашевич В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий. Киев, 1989/ С. 42.

установлен. Способность несовершеннолетнего или несовершеннолетнего свидетеля правильно воспринять событие и дать о нем показания зависит помимо влияния общих факторов и от степени развития ребенка или подростка, понимания им происходящего, что необходимо учитывать при оценке его показаний.

Тактика допроса несовершеннолетних свидетелей зависит от возрастных и индивидуальных особенностей несовершеннолетних, от их отношения к расследуемому событию.

Допрос несовершеннолетних свидетелей в возрасте до 16 лет производится с участием его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию педагога (ст. 121 УПК).

В связи с повышенной внушаемостью желательно сократить срок между вызовом несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего и его допросом, чтобы исключить возможность влияния на подростка заинтересованных лиц¹.

При допросе несовершеннолетних свидетелей предпочтителен свободный рассказ. Однако дать развернутые показания они не всегда могут в силу незначительного жизненного опыта, недостаточной эрудиции и развитости логического мышления, в связи с чем постановка уточняющих вопросов неизбежна.

При разработке тактики допроса необходимо обращать внимание на правильность формулировки и последовательности вопросов. Несовершеннолетние очевидцы преступления или лица, случайно ставшие свидетелями каких-либо событий, обычно дают правдивые показания, но по времени их нужно допрашивать как можно раньше; на точности их показаний может отражаться внушение (например, разговоры окружающих о происшествии)².

Несовершеннолетнего свидетеля целесообразно иногда допрашивать в отсутствие подсудимого, если это, по мнению суда, будет способствовать получению достоверных показаний. Но после

¹ См.: Каневич Л.Л. Расследование и профилактика преступления несовершеннолетних. М., 1982. С. 187.

² См.: Гаврилова Н.И. Ошибки в свидетельских показаниях. М.: 1983. — С. 136.

допроса их суд знакомит подсудимого с показаниями несовершеннолетнего свидетеля.

В юридической литературе существует мнение, согласно которому суд может по своей инициативе допросить несовершеннолетних в привычной для него обстановке (в школе, дома)¹.

Допрос несовершеннолетнего и особенно несовершеннолетнего свидетеля, должен по возможности быть кратким, не утомительным. Не случайно в литературе отмечалось, что допрос несовершеннолетних не должен превышать 1 часа. Как правило, допрос должен быть проведен за более короткий срок. При небольшой продолжительности он не будет связан с особыми перегрузками для несовершеннолетних. Здесь нужно исходить из того, что чем моложе свидетель, тем короче должен быть его допрос.

¹ См. : Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. — М.: 1973. — С. 65.

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ КОДЕКСИ**

(Кўчирма)

**Иккинчи бўлим. ЖИНОЯТ
ПРОЦЕССИ ИШТИРОКЧИЛАРИ**

**5-боб. ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ЎЗ
МАНФААТЛАРИНИ ҲИМОЯ ҚИЛАДИГАН
ШАХСЛАР. ҲИМОЯЧИЛАР ВА ВАКИЛЛАР**

45-м о д д а. Айбланувчи

Айбланувчи ушбу Кодексда белгиланган тартибда айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиниши ҳақида қарор чиқарилган шахсдир.

Айбланувчи судда судланувчи деб, ҳукм чиқарилганидан кейин эса маҳкум ёки оқланган деб аталади.

46-м о д д а. Айбланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Айбланувчи: ўзининг нимада айбланаётганлигини билиш; камоққа олинганлиги ва турган жойи тўғрисида адвокатга ёки яқин қариндошига телефон орқали қўнғироқ қилиш ёхуд хабар бериш; ҳимоячига эга бўлиш ҳамда учрашувларнинг сони ва давом этиш вақти чекланмаган ҳолда у билан холи учрашиш, ушбу Кодекс 230-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно; ўзига қўйилган айблов юзасидан ҳамда ишнинг бошқа ҳар қандай ҳолатлари бўйича кўрсатувлар бериш ёхуд кўрсатувлар беришдан бош тортиш ва кўрсатувларидан жиноят ишига доир далиллар сифатида унинг ўзига қарши фойдаланилиши мумкинлиги ҳақида хабардор бўлиш; ўз она тилидан ҳамда таржимон хизматидан фойдаланиш; ўзининг ҳимояланиш ҳуқуқини шахсан ўзи амалга ошириш; илтимоснома бериш ва рад қилиш;

далиллар тақдим этиш; суриштирувчи ёки терговчининг рухсати билан тергов ҳаракатларида иштирок этиш; дастлабки тергов та-мом бўлганидан сўнг ишнинг барча материаллари билан танишиб чиқиш ҳамда ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материал-лар ва ҳужжатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш ёки улардаги маълумотларни ўзга шакл-да қайд этиш; жиноят ишининг терговчи ёки прокурор томонидан тугатилганлигига қарши эътироз билдириш ҳамда суд муҳокамаси ўтказилишини талаб қилиш; ярашув тўғрисидаги, амнистия актини қўллаш ҳақидаги ишлар бўйича, биринчи инстанция ва апелляция инстанцияси судининг мажлисларида, суднинг рухсати билан эса, кассация ва назорат инстанциялари судининг мажлисларида иш-тирок этиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳара-катлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар бериш; суд мажли-сининг баённомаси билан танишиш ҳамда у ҳақда ўз мулоҳазала-рини билдириш; иш бўйича келтирилган протестлар, апелляция, кассация шикоятларидан хабардор бўлиш ва уларга нисбатан эъти-розлар билдириш ҳуқуқига эга.

Судланувчи охириги сўз билан чиқиш ҳуқуқига эга.

Айбланувчи: суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг қақирувига биноан ҳозир бўлиши; дастлабки тергов ва суд муҳо-камасида иштирок этишдан бош тортмаслиги; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва бошқа қонунга хилоф ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; ўзига нисбатан танланган эҳтиёт чорасидан келиб чиқадиган талабларни бажариши; гувоҳлантириш, эксперт текши-руви учун намуналар олиш, экспертиза ўтказиш учун тиббий муас-сасага жойлаштириш ҳақидаги суриштирувчи, терговчи, проку-рорнинг қарорлари ва суднинг ажримлари ҳамда ушбу Кодексда назарда тутилган бошқа процессуал қарорлар ижро этилишига тўсқинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Айбланувчи зиммасига кўрсатув бериш, шунингдек ўзининг айбдор эмаслигини ёки ишнинг бошқа бирор ҳолатларини исбот-лаш мажбурияти юкланиши мумкин эмас.

47-м о д д а. Гумон қилинувчи

Гумон қилинувчи жиноят содир этгани тўғрисида маълумотлар бор бўлса-да, бу маълумотлар уни ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш учун етарли бўлмаган шахсдир. Шахсни гумон қилинувчи тариқасида эътироф этиш тўғрисида суриштирувчи, терговчи ёки прокурор қарор чиқаради.

48-м о д д а. Гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Гумон қилинувчи: ўзининг нимада гумон қилинаётганлигини билиш; ушлаб турилганлиги ва турган жойи тўғрисида адвокатга ёки яқин қариндошига телефон орқали қўнғироқ қилиш ёхуд хабар бериш; у ушланган ёки гумон қилинувчи деб эътироф этилганлиги тўғрисидаги қарор унга маълум қилинган пайдан бошлаб ҳимоячига эга бўлиш ҳамда учрашувларнинг сони ва давом этиш вақти чекланмаган ҳолда у билан холи учрашиш, ушбу Кодекснинг 230-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно; ушланганидан кейин йигирма тўрт соатдан кечиктирмай сўроқ қилинишини талаб қилиш; ўзига нисбатан қўйилган гумон хусусида ҳамда ишнинг бошқа ҳар қандай ҳолатлари тўғрисида кўрсатувлар бериш ёхуд кўрсатувлар беришдан бош тортиш ва кўрсатувларидан жиноят ишига доир далиллар сифатида унинг ўзига қарши фойдаланилиши мумкинлиги ҳақида хабардор бўлиш; ўз она тилидан ҳамда таржимон хизматидан фойдаланиш; ўзининг ҳимояланиш ҳуқуқини шахсан ўзи амалга ошириш; илтимоснома бериш ва рад қилиш; далиллар тақдим этиш; суриштирувчи ёки терговчининг рухсати билан тергов ҳаракатларида иштирок этиш; ярашув тўғрисидаги, амнистия актини қўллаш ҳақидаги ишлар бўйича суд мажлисларида иштирок этиш; суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар бериш ҳуқуқига эга.

Гумон қилинувчи: суриштирувчи, терговчи ва прокурорнинг чақирувиغا биноан ҳозир бўлиши, суриштирувда ва дастлабки терговда иштирок этишдан бош тортмаслиги; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик

қилмаслиги; суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг гувоҳлантириш, эксперт текшируви учун намуналар олиш, экспертиза ўтказиш учун тиббий муассасага жойлаштириш тўғрисидаги қарорлари ва ушбу Кодексда назарда тутилган бошқа процессуал қарорлар ижро этилишига тўсқинлик қилмаслиги; ишни тергов қилишда тартибга риоя этиши шарт.

Гумон қилинувчи зиммасига кўрсатув бериш, шунингдек ўзининг жиноятга алоқадор эмаслигини ёки ишнинг бошқа бирор ҳолатларини исботлаш мажбурияти юкланиши мумкин эмас.

49-м о д д а. Ҳимоячи

Ҳимоячи гумон қилинувчиларнинг, айбланувчиларнинг, судланувчиларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини қонунда белгиланган тартибда ҳимоя қилишни амалга ошириш ҳамда уларга зарур юридик ёрдам кўрсатиш ваколатига эга бўлган шахсдир.

Ишда ҳимоячилар сифатида адвокатлар иштирок этишлари мумкин. Адвокатнинг ишда иштирок этишига у адвокат гувоҳномасини кўрсатганидан ва муайян ишни юритишга ваколатли эканлигини тасдиқловчи ордерни тақдим этганидан кейин йўл қўйилади.

Гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари ёки қонуний вакиллари билан бирининг адвокат билан бир қаторда ҳимоячи сифатида иштирок этишига гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг илтимосномаси бўйича суриштирувчининг, терговчининг қарори ёки суд ажримига биноан йўл қўйилиши мумкин.

Ҳимоячининг ишда иштирок этишига жиноят процессининг ҳар қандай босқичида, шахс ушланганида эса унинг ҳаракатланиш эркинлигига бўлган ҳуқуқи амалда чекланган пайтдан бошлаб рухсат этилади.

50-м о д д а. Ҳимоячини таклиф этиш

Ҳимоячи гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, уларнинг қонуний вакиллари, шунингдек гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг илтимоси ёки розилиги билан бошқа шахслар томонидан таклиф этилади.

Гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг илтимосига кўра суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд ишда химоячининг иштирок этишини таъминлайди.

Танланган химоячининг йигирма тўрт соат ичида ишда иштирок этишга киришишга имконияти бўлмаган ҳолларда, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд гумон қилинувчига, айбланувчига, судланувчига ёхуд уларнинг қариндошларига бошқа химоячини таклиф этишни ёки химоячи тайинлашни сўраб Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармаси томонидан белгиланадиган адвокатлик тузилмаларига мурожаат қилишни тавсия этади. Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи танлаган химоячи исталган вақтда ишда иштирок этишга киришишга ҳақлидир.

Ишни юритаётган суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд гумон қилинувчини, айбланувчини, судланувчини юридик ёрдам учун тўловдан батамом ёки қисман озод этишга ҳақлидир. Бундай ҳолларда адвокат меҳнатига ҳақ тўлаш харажатлари Вазирлар Маҳкамаси белгиладиган тартибда давлат ҳисобидан бўлади.

51-м о д д а. Химоячи иштирок этиши шарт бўлган ҳоллар

Қуйидаги ишлар бўйича:

- 1) вояга етмаганларнинг иши бўйича;
- 2) соқовлар, қарлар, кўрлар, жисмоний нуқсонли ёки руҳий касаллиги сабабли ўзини ўзи химоя қилиш ҳуқуқини амалга оширишга қийналадиган бошқа шахсларнинг иши бўйича;
- 3) судлов иши олиб борилаётган тилни билмайдиган шахсларнинг иши бўйича;
- 4) жазо чораси сифатида умрбод озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланиши мумкин бўлган жиноятларни содир этишда гумон қилинаётган ёки айбланаётган шахсларнинг иши бўйича;
- 5) шахсларнинг манфаатлари ўзаро қарама-қарши бўлиб, улардан ақалли бири химоячига эга бўлган ишлар бўйича;
- 6) давлат айбловчиси ёки жамоат айбловчиси иштирок этаётган ишлар бўйича;

7) жабрланувчининг вакили сифатида адвокат иштирок этаётган ишларда;

8) тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш тўғрисидаги ишларда ҳимоячининг иштирок этиши шарт.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд ишнинг мураккаблиги ва бошқа ҳолатлари туфайли гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи ўз ҳуқуқларини амалга оширишда қийналиши мумкин деган хулосага келса, бошқа ишлар бўйича ҳам ҳимоячининг иштирок этишини шарт деб топишга ҳақлидир.

Агар ушбу модданинг биринчи ва иккинчи қисмларида кўрсатилган ҳолларда гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг илтимосига кўра ёхуд уларнинг розилиги билан бошқа шахслар томонидан ҳимоячи таклиф қилинмаган бўлса, Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармаси томонидан белгиланадиган адвокатлик тузилмаси раҳбари суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ҳимоячи тайинлаш тўғрисидаги қарори ёки суднинг ажримига биноан қарор ёхуд ажрим Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармасига келиб тушган пайтдан эътиборан тўрт соатдан кечиктирмай жиноят иши бўйича ҳимоячининг иштирокини таъминлаши шарт.

52-м о д д а. Ҳимоячидан воз кечиш

Гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи иш юритилаётган даврда исталган вақтда ҳимоячидан воз кечишга ҳақлидир. Бундай воз кечишга фақат гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг ташаббуси билан ва ҳимоячининг ишда иштирок этишига суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан адвокат таклиф этиш орқали таъминланадиган реал имкониятлар мавжуд бўлгандагина йўл қўйилади, бунда адвокат ўз ҳимояси остидаги шахс билан холи учрашганидан кейин ҳимоядан воз кечилганлигини тасдиқлайди. Бу ҳақда гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, шунингдек адвокат, суриштирувчи ёки терговчи имзоладиган баённома тузилади ёхуд суд мажлиси баённомасига ёзиб қўйилади.

Ушбу Кодекс 51-моддаси биринчи қисмининг 1–4 ва 8-бандларида назарда тутилган ҳолларда ҳимоячидан воз кечиш суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд учун мажбурий эмас.

Ҳимоячидан воз кечиш гумон қилинувчини, айбланувчини ёки судланувчини кейинчалик ишда ҳимоячи иштирок этишига рухсат бериш ҳақида илтимос қилиш ҳуқуқидан махрум қилмайди. Бундай илтимос барча ҳолларда қаноатлантирилиши керак. Суд тергови давомида ҳимоячининг иштирок этиши ҳақида берилган илтимоснома ишнинг ҳолатларини ҳисобга олиб ва судланувчига ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш манфаатларини кўзлаб суд томонидан ҳал этилади. Ҳимоячининг суд мажлиси давомида ишга киришиши суд терговини қайта бошлаш учун асос бўлмайди.

53-м о д д а. Ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Ҳимоячи: манфаатларини ҳимоя қилаётган шахснинг нимада гумон қилинаётганлиги ёки айбланаётганлигини билиш; адвокатлик гувоҳномасини кўрсатганидан ва муайян ишни юритишга ваколатли эканлигини тасдиқловчи ордерни тақдим этганидан сўнг ишда иштирок этиш; гумон қилинувчи сўроқ қилинаётганда иштирок этиш, шахсга айблов эълон қилинаётганда ҳозир бўлиш ҳамда айбланувчи сўроқ қилинаётганда, шунингдек уларнинг иштирокида ўтказиладиган бошқа тергов ҳаракатларида иштирок этиш ва гумон қилинувчиларга, айбланувчиларга, гувоҳларга, экспертларга, мутахассисларга саволлар бериш; бошқа тергов ҳаракатлари юргизилаётганда суриштирувчи ёки терговчининг рухсати билан иштирок этиш; ўзи иштирок этган тергов ҳаракатининг юритилиши ҳусусида ёзма мулоҳазалар бериш; илтимоснома бериш ва рад этиш; ушбу Кодекс 87-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ далиллар сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган маълумотларни тўплаш ва тақдим этиш; гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокида ўтказилган процессуал ҳаракатларга оид ҳужжатлар билан, дастлабки тергов тамом бўлганидан кейин эса жиноят ишининг барча материаллари билан танишиш ҳамда ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳужжатлардан техника воситалар ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш ёки уларда кўрсатилган маълумот-

ларни ўзга шаклда қайд этиш; агар ҳимояни амалга ошириш учун зарур бўлса, давлат сирлари, тижорат сири ёки бошқа сирни ўз ичига олган ахборот билан қонун ҳужжатларида назарда тутилган тартибда танишиш; суд муҳокамасида тараф сифатида иштирок этиш; суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар келтириш; суд мажлисининг баённомаси билан танишиш ва бу ҳақда ўз мулоҳазаларини билдириш; иш бўйича келтирилган шикоятлар, протестлар тўғрисида билиш ҳамда уларга нисбатан эътирозлар билдириш; апелляция, кассация ва назорат инстанцияси суди мажлисларида иштирок этиш ҳуқуқига эга.

Агар гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи қамоқда бўлса, ҳимоячи у билан жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг руҳсатисиз, учрашувларнинг сони ва давом этиш вақти чекланмаган ҳолда холи учрашишга ҳақли.

Ҳимоячи ўз вазифасини амалга ошириши муносабати билан билган маълумотларни ошкор қилишга ҳақли эмас.

Ҳимоячи: гумонни ёки айбловни рад этадиган ёхуд жавобгарликни енгиллаштирадиган ҳолатларни аниқлаш учун қонунда назарда тутилган барча восита ва усулларни қўллаши ҳамда гумон қилинувчига, айбланувчига ёки судланувчига зарур юридик ёрдам кўрсатиши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўскинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Ишда иштирок этиш ҳақида битим тузилган ёки тайинланган вақтидан бошлаб адвокат ҳимоячи вазифасини бажаришни рад этишга ҳақли эмас.

54-м о д д а. Жабрланувчи

Жиноят, худди шунингдек ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши шахсга маънавий, жисмоний ёки мулкый зарар етказган деб ҳисоблаш учун далиллар бўлган тақдирда, бундай шахс жабрланувчи деб эътироф этилади. Жабрланувчи деб эъти-

роф этиш ҳақида суриштирувчи, терговчи, прокурор қарор, суд эса ажрим чиқаради.

Жабрланувчи вояга етмаган ёки белгиланган тартибда муомага лаёқатсиз деб эътироф этилган шахс бўлса, ишда у билан биргаликда ёки унинг ўрнига қонуний вакили иштирок этади.

55-м о д д а. Жабрланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Жабрланувчи: кўрсатув бериш; далиллар тақдим қилиш; илтимоснома бериш ва рад қилиш; ўз она тилидан ва таржимон хизматидан фойдаланиш; ўз манфаатларини химоя қилиш учун вакил олиш; суриштирувчи ёки терговчининг рухсати билан тергов ҳаракатларида иштирок этиш; дастлабки тергов тамом бўлганидан сўнг ишнинг барча материаллари билан танишиш ва ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳужжатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш ёки улардаги маълумотларни ўзга шаклда қайд этиш; қонунда назарда тутилган ҳолларда ярашув тўғрисида аризалар бериш ҳамда ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича, биринчи инстанция, апелляция, кассация ва назорат инстанцияси судининг мажлисларида иштирок этиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар келтириш; шахсан ўзи ёки вакили орқали судда айбловни қувватлаш; суд мажлисининг баённомаси билан танишиш ва у ҳақда ўз мулоҳазаларини билдириш; иш бўйича келтирилган шикоятлар, протестлардан хабардор бўлиш ва уларга нисбатан эътирозлар билдириш ҳуқуқига эгадир.

Жабрланувчи: суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши; ҳаққоний кўрсатувлар бериши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг талаби бўйича далиллар тақдим қилиши; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Жабрланувчи узрсиз сабабга кўра келмаган тақдирда ушбу Кодекснинг 261–264-моддаларида назарда тутилган тартибда мажбурий олиб келиниши мумкин.

Жабрланувчи кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлгон кўрсатувлар берганлик учун қонунда белгиланган тарзда жавобгар бўлади.

Жабрланувчининг ўлимига олиб келган жиноятлар тўғрисидаги ишлар бўйича ушбу моддада кўрсатилган ҳуқуқ ва мажбуриятларни дастлабки тергов органлари ёки суд томонидан марҳумнинг қонуний вакили деб эътироф этилган яқин қариндошлари ёки бошқа шахслар амалга оширадilar.

56-м о д д а. Фуқаровий даъвогар

Жиноят, худди шунингдек ақли норасо шахснинг жамоат учун хавфли қилмиши шахсга, корхонага, муассасага ёки ташкилотга мулкый зарар етказган деб ҳисоблаш учун далиллар бўлса, улар фуқаровий даъвогар деб эътироф этилади. Фуқаровий даъвогар деб эътироф этиш ҳақида суриштирувчи, терговчи, прокурор қарор, суд эса ажрим чиқаради.

Вояга етмаганларнинг, шунингдек муомалага лаёқатсиз деб эътироф этилган шахсларнинг манфаатларини ҳимоя қилиш учун фуқаровий даъво уларнинг қонуний вакиллари ва прокурор томонидан қўзғатилиши мумкин.

57-м о д д а. Фуқаровий даъвогарнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Фуқаровий даъвогар: фуқаровий даъво қўзғатиш ва уни қувватлаш; далиллар тақдим қилиш; қўзғатилган даъво бўйича тунантиришлар бериш; ўз манфаатларини ҳимоя қилиш учун вакил олиш; илтимоснома бериш ва рад қилиш; суриштирувчидан, терговчидан, прокурордан ёки суддан даъвони таъминлаш чораларини кўриш ҳақида илтимос қилиш; дастлабки тергов тамом бўлганидан сўнг ишнинг барча материаллари билан танишиш ва ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳужжатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш

ёки улардаги маълумотларни ўзга шаклда қайд этиш; биринчи инстанция, апелляция, кассация ва назорат инстанцияси судининг мажлисларида иштирок этиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар бериш; суд ҳукми ва ажримининг фуқаровий даъвога тегишли қисми устидан шикоят қилиш; иш бўйича келтирилган шикоятлар, протестлардан хабардор бўлиш ва уларга нисбатан эътирозлар билдириш ҳуқуқига эгадир.

Фуқаровий даъвогар: суриштирувчи, терговчи, прокурор, суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши ва уларнинг талабларига асосан фуқаровий даъвога тегишли бўлган далиллар тақдим этиши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга ҳилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Фуқаровий даъвогар деб эътироф этилган шахс айни вақтда жабрланувчининг барча ҳуқуқларидан фойдаланади ва унинг мажбуриятларини бажаради.

58-м о д д а. Фуқаровий жавобгар

Айбланувчи томонидан ёки ижтимоий ҳавфли қилмиш содир этган ақли норасо шахс томонидан етказилган зарар учун қонунга кўра мулкӣ жавобгар шахс, корхона, муассаса ёки ташкилот ишда фуқаровий жавобгар сифатида иштирок этиш учун жалб қилиниши мумкин. Фуқаровий жавобгар сифатида жалб қилиш ҳақида суриштирувчи, терговчи, прокурор қарор, суд эса ажрим чиқаради.

59-м о д д а. Фуқаровий жавобгарнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Фуқаровий жавобгар: айблов ва фуқаровий даъвонинг мазмунини билиш; даъвога эътироз билдириш; тушунтириш бериш; ўз манфаатларини ҳимоя қилиш учун вакил олиш; далиллар тақдим қилиш; илтимоснома бериш ва рад қилиш; дастлабки тергов тамом бўлганидан сўнг ишнинг барча материаллари билан танишиш ва ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳуж-

жатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш ёки улардаги маълумотларни ўзга шаклда қайд этиш; биринчи инстанция, апелляция, кассация ва назорат инстанцияси суднинг мажлисларида иштирок этиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоятлар келтириш; суд ҳукми ва ажримнинг фуқаровий даъвога тегишли қисми устидан шикоятлар бериш; иш бўйича келтирилган шикоят ва протестлардан хабардор бўлиш ва уларга нисбатан эътирозлар билдириш ҳуқуқига эгадир.

Фуқаровий жавобгар: суриштирувчи, терговчи, прокурор, суднинг чакирувига биноан ҳозир бўлиши ва уларнинг талабларига асосан фуқаровий даъвога тегишли бўлган далиллар такдим қилиши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

60-м о д д а. Гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг, жабрланувчининг қонуний вакиллари

Қонуний вакил ишда иштирок этишга вояга етмаган ёхуд белгиланган тартибда муомалага лаёқатсиз деб эътироф этилган гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг ёки жабрланувчининг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш учун жалб қилинади.

Ишда қонуний вакил сифатида ота-оналар, фарзандликка олганлар, васийлар, ҳомийлар, вояга етмаганга ёки белгиланган тартибда муомалага лаёқатсиз деб эътироф этилган иштирокчига ҳомийлик қилувчи муассасалар ва ташкилотларнинг вакиллари қатнашишлари мумкин. Гумон қилинувчининг, айбланувчининг ва судланувчининг қонуний вакили ишда гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи билан бирга, жабрланувчининг қонуний вакили эса жабрланувчи билан бирга, шунингдек унинг ўрнида ҳам иштирок этади.

Қонуний вакилнинг ишда иштирок этишига йўл қўйилганлиги ҳақида суриштирувчи, терговчи, прокурор қарор, суд эса ажрим чиқаради. Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрла-

нувчининг манфаатлари билан қонуний вакилнинг манфаатлари ўзаро мос келмаса, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрланувчи тарафида ишда иштирок этиш учун қарор ёхуд ажрим билан адвокат тайинланади.

61-м о д д а. Қонуний вакилнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Қонуний вакил: ўзи вакиллик қилаётган шахснинг суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судга қақирилганидан хабардор бўлиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг рухсати билан шу шахснинг сўроқ қилинишида иштирок этиш; ўзи вакиллик қилаётган қамокдаги шахс билан холи учрашиш; ўзи вакиллик қилаётган шахс ушбу Кодексга мувофиқ эга бўлган процессуал ҳуқуқларни амалга ошириш ҳуқуқига эгадир.

Қонуний вакил: суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг қақирувига биноан ҳозир бўлиши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Қонуний вакил гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши, шунингдек химоячи, фуқаровий даъвогар ёки фуқаровий жавобгар тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиниши мумкин. Бундай ҳолларда қонуний вакил юқорида айтиб ўтилган процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва мажбуриятларига эга бўлади.

62-м о д д а. Жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг ва фуқаровий жавобгарнинг вакиллари

Жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакиллари тариқасида адвокатлар, вакил сифатида иштирок этишга махсус рухсатномалари бўлган шахслар, суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг қарори ёки суднинг ажримига кўра ишда қатнашишга рухсат берилган яқин қариндошлар ва бошқа шахслар иштирок этишлари мумкин.

Вакилнинг ишда иштирок этиши учун унинг жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ёки фуқаровий жавобгар билан тузган топшириқ шартномаси асос бўлади. Юридик шахснинг вакили сифатида унинг раҳбари иштирок этиши учун алоҳида ваколатнома керак эмас. Раҳбар томонидан берилган ишонч қоғози бўйича юридик шахсларнинг вакиллари сифатида унинг штатдаги ходимларига ва адвокатларга рухсат этилади.

Жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг ёки фуқаровий жавобгарнинг вакили ишда ўзи вакиллик қилаётган шахс билан бирга, шунингдек унинг ўрнида ҳам иштирок этади. Жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ва фуқаровий жавобгар иш юритишнинг исталган вақтида вакилдан воз кечишга ёки бошқа шахсни вакил қилиб олишга ҳақлидир.

63-м о д д а. Вакилнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакили тегишинча жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар эга бўлган процессуал ҳуқуқлардан фойдаланади. Вакил иш юритишнинг исталган вақтида ўз мажбуриятларини бажаришни давом эттиришдан воз кечишга ҳақлидир.

Вакил: ўзи вакиллик қилаётган шахсларнинг ҳуқуқи ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиши; уларнинг ишончини суиистеъмол қилмаслиги; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши; ҳақиқатни аниқлашга далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уришиш ва қонунга хилоф бошқа ҳаракатлар билан тўсқинлик қилмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

64-м о д д а. Процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини тушунтириб бериш ва бу ҳуқуқларни амалга оширишни таъминлаш мажбурияти

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья гумон қилинувчига, айбланувчига, судланувчига, шунингдек жабрланувчига, фу-

қаровий даъвогарга, фуқаровий жавобгарга ва уларнинг вакилларига берилган ҳуқуқларини тушунтириб бериши ва бу ҳуқуқларни амалга ошириш имкониятларини таъминлаши шарт. Шу билан бирга процесс иштирокчиларига юкланган мажбуриятлар ва уларни бажармаслик оқибатлари тушунтирилиши лозим.

6-боб. ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ИШТИРОК ЭТУВЧИ БОШҚА ШАХСЛАР

65-м о д д а. Гувоҳ

Жиноят иши бўйича аниқланиши лозим бўлган бирор ҳолатни билиши мумкин бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида кўрсатув бериш учун чақирилиши мумкин.

66-м о д д а. Гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Гувоҳ: адвокатнинг юридик ёрдамидан фойдаланиш; тергов ҳаракатларида адвокат билан бирга иштирок этиш; сўроқ юритилаётган тилни билмаса ёки етарлича билмаса, ўз она тилида кўрсатувлар бериш ва бу ҳолда таржимон хизматидан фойдаланиш; унинг сўроқ қилинишида иштирок этувчи таржимонни рад қилиш; кўрсатувларини ўз қўли билан ёзиб бериш; ўзига қарши кўрсатув бермаслик; сўроқ баённомаси билан танишиш, унга қўшимча ва ўзгартишлар киритиш; кўрсатувлар беришда ёзма белгилар ва ҳужжатлардан фойдаланиш; ўз манфаатларини ҳимоя қилиш учун суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқига эга.

Гувоҳ: суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши; иш бўйича ўзига маълум ҳамма нарса ҳақида ҳаққоний сўзлаб бериши; берилган саволларга жавоб қайтариши; иш бўйича ўзига маълум бўлган ҳолатларни сўроқ қилувчининг руҳсатисиз ошкор этмаслиги; ишнинг тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Гувоҳ узрсиз сабабга кўра келмаган тақдирда ушбу Кодексининг 261–264-моддаларида назарда тутилган тартибда мажбурий равишда олиб келиниши мумкин.

Гувоҳ кўрсатув беришдан бош тортганлик, шунингдек била туриб ёлгон кўрсатув берганлик учун қонунда белгиланган тарзда жавобгар бўлади.

66¹-модда. Гувоҳнинг адвокати

Гувоҳнинг адвокати белгиланган тартибда гувоҳнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш ҳамда унга зарур юридик ёрдам кўрсатиш ваколатига эга бўлган шахсдир.

Жиноят ишида тарафлар манфаатини ҳимоя қилаётган шахс мазкур иш бўйича гувоҳнинг адвокати бўлиши мумкин эмас.

Гувоҳнинг адвокати ишда иштирок этишга у адвокатлик гувоҳномасини кўрсатганидан ва ордерни тақдим этганидан сўнг, гувоҳ чақирилган пайдан эътиборан қўйилади.

Гувоҳнинг адвокати: ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилаётган шахснинг қайси жиноят иши бўйича чақирилганлигини билиш; гувоҳнинг сўроқ қилинишида, шунингдек у иштироки билан ўтказилаётган бошқа тергов ҳаракатларида иштирок этиш, унга қисқа маслаҳатлар бериш; сўроқ қилаётган шахснинг руҳсати билан гувоҳга саволлар бериш; гувоҳни сўроқ қилишда иштирок этаётган таржимонни рад қилиш ҳақида қонунда белгиланган тартибда арз қилиш; сўроқ тугаганидан сўнг гувоҳнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисидаги, сўроқ баённомасига киритилиши лозим бўлган арзларини баён этиш ҳуқуқига эга.

Гувоҳнинг адвокати: гувоҳга зарур юридик ёрдам кўрсатиши; далилларни йўқ қилиш, сохталаштириш, гувоҳларни кўндиришга уриниш ва бошқа қонунга хилоф ҳаракатлар орқали ҳақиқатни аниқлашга тўсқинлик қилмаслиги; ишни тергов қилишда ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя қилиши шарт.

10-боб. СЎРОҚ ҚИЛИШНИНГ УМУМИЙ ҚОИДАЛАРИ

96-м о д д а. Сўроқ қилиш жойи

Суриштирувчи ёки терговчи гувоҳни, жабрланувчини, гумон қилинувчини ва айбланувчини суриштирув, дастлабки тергов ўтказиладиган жойда ёки сўроқ қилинувчи қаерда бўлса, ўша жойда, суд эса суд муҳокамаси юритилаётган жойда сўроқ қилади.

97-м о д д а. Сўроқ қилиш учун чақирув

Гувоҳ, жабрланувчи, шунингдек озодликда юрган гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи суриштирувчига, терговчига, прокурорга ва судга чақирув қоғози билан чақирилади. Чақирув қоғози почта орқали жўнатилади ёки чопар орқали топширилади. Чақирув телефонограмма, телеграмма, радиogramма билан ёки телефакс орқали ҳам бўлиши мумкин.

Чақирув қоғозиди шахс ким сифатида, қайси манзилга ва кимнинг ҳузурига чақирилатганлиги, қайси кунда ва қайси соатга келиши кераклиги, шунингдек узрсиз сабабларга кўра келмай қолган тақдирда қандай оқибатлар рўй бериши кўрсатилган бўлиши лозим.

Чақирув қоғози чақирилувчига топширилиб, тилхат олинади. Чақирув қоғози олиб борилганда чақирилувчи вақтинча йўқ бўлса, унга бериб қўйиш учун чақирув қоғози у билан бирга яшовчи вояга етган оила аъзоларидан бирига, ётоқхона маъмуриятига, уй эгасига ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи вакилига топширилиб, тилхат олинади.

Қамоқда сақлаш жойларида, реабилитация марказларида, жазони ижро этиш муассасаларида сақланаётган шахслар сўроқ қилиш учун мазкур жойлар ва муассасаларнинг маъмурияти орқали чақиртирилади.

98-м о д д а. Сўроқ қилинувчининг шахсини аниқлаш

Суриштирувчи, терговчи ва суд сўроқ қилиш олдидан сўроқ қилинувчидан унинг фамилияси, исми ва отасининг исмини, туғилган вақти (йили, ойи, куни) ва туғилган жойини, яшаш жойи ва иш жойини, мансаби, машғулот тури, маълумоти, оилавий аҳволини, судланганлиги ёки судланмаганлигини аниқлаши ҳамда бу маълумотларни жиноят ишидаги ёки сўроқ қилинувчининг шахсий ҳужжатларидаги маълумотлар билан солиштириб кўриши ёхуд сўроқ қилинувчи ўзини ким деб таништирган бўлса, айнан ўша шахс эканлигига бошқа йўллар билан ишонч ҳосил қилиши лозим.

99-м о д д а. Сўроқ қилинувчининг қайси тилда кўрсатув бера олишини аниқлаш

Сўроқ қилинувчи иш юритилаётган тилни биладими, у қайси тилда кўрсатув бера олиши мумкин, деган саволлар туғилиб қолса, бу масала аниқланиши лозим. Ушбу Кодекснинг 71-моддасида назарда тутилган ҳолларда таржимон чақирилади ва у келгунча сўроқ қилиш тўхтатиб турилади.

100-м о д д а. Ҳуқуқ ва мажбуриятларни тушунтириш

Сўроқ қилинувчининг шахси аниқлангандан кейин унга ушбу Кодексда назарда тутилган ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилади. Бу ҳуқуқ ва мажбуриятлар тушунтирилганлиги сўроқ баённомаси ёки суд мажлиси баённомасида қайд этилади.

101-м о д д а. Ишнинг ҳолатлари тўғрисида эркин сўзлаб бериш

Сўроқ қилинувчига ишнинг унга маълум бўлган ҳолатлари тўғрисида сўзлаб бериш таклиф қилинмоғи лозим. Сўроқ қилинувчи эркин сўзлаб берганидан кейин унинг кўрсатувларини тўлдириш ва аниқлашга қаратилган саволлар берилиши мумкин.

102-м о д д а. Ишора қилувчи саволлар беришга йўл қўйилмаслиги

Кутилаётган жавобга бевосита ёки билвосита йўналтириш мазмундаги саволлар ишора қилувчи саволлар деб ҳисобланади. Ишора қилувчи саволлар бериш тақиқланади.

103-м о д д а. Сўроқ қилинувчининг ҳужжатлар ва бошқа ёзувлардан фойдаланиши

Сўроқ қилинувчининг кўрсатувлари рақамлар ёки хотирада сақланиши кийин бошқа маълумотларга тааллуқли бўлса, у сўроқ жараёнида ўзидаги ёки ишга қўшиб қўйилган ҳужжатлардан ёхуд бошқа ёзувлардан фойдаланиши мумкин.

Сўроқ қилинувчига сўроқ қилиш жараёнида ўзидаги ҳужжатлар ва бошқа ёзувларни ўқиб эшиттиришга рухсат этилиши мумкин.

Суриштирувчи, терговчи ва суд сўроқ қилинувчидан сўроқ қилиш жараёнида у фойдаланаётган ҳужжатлар ва бошқа ёзувларни талаб қилиши, уларни кейин қайтариб бериши ёки ишга қўшиб қўйиши мумкин.

104-м о д д а. Сўроқ қилинувчининг илгариги сўроқларда берган кўрсатувларини ўқиб эшиттириш

Сўроқ қилинувчининг илгариги сўроқда берган кўрсатувлари фақат унинг ҳозирги сўроқда берган кўрсатувлари тингланиб, қайд қилиниб, у имзо чекканидан кейин ва қуйидаги ҳолларда ўқиб эшиттирилиши мумкин:

- 1) ҳозирги ва илгариги сўроқларда берилган кўрсатувлар ўртасида жиддий қарама-қаршиликлар бўлганда;
- 2) сўроқ қилинувчи судда кўрсатув беришдан бош тортганда;
- 3) иш сўроқ қилинувчининг иштирокисиз кўриб чиқиляётганда.

105-м о д д а. Сўроқ қилинувчига нарсалар ва ҳужжатларни кўрсатиш

Сўроқ жараёнида суриштирувчи, терговчи ва суд, шунингдек суд муҳокамасида тарафлар ишга қўшиб қўйилган ёки тарафлар ихтиёри-

да бўлган нарсалар ва ҳужжатларни сўроқ қилинувчига кўрсатишлари, шунингдек бу ҳужжатларни ўқиб эшиттиришлари мумкин.

Сўроқ баённомасида ёки суд мажлиси баённомасида қайси нарса ёки ҳужжат кўрсатилганлиги, ҳужжат матнининг қайси қисми ва унинг ким томонидан ўқиб эшиттирилганлиги, нарса ёки ҳужжатни кўрсатиш вақтида қандай саволлар берилганлиги ва бунга жавобан сўроқ қилинувчи қандай кўрсатувлар берганлиги аниқ акс эттирилиши керак.

106-м о д а. Сўроқ жараёни ва натижаларини қайд қилиш

Сўроқ жараёни ва натижалари суриштирув ва дастлабки тергов босқичида сўроқ баённомасида, суд муҳокамасида эса суд мажлиси баённомасида қайд қилинади.

Сўроқ жараёнида баённома юритиш билан бир қаторда овозни ёзиб олиш, видеоёзув ва кинотасвирга олиш ҳам қўлланилиши мумкин.

Кўрсатувлар баённомага биринчи шахс номидан, имкон бори-ча сўзма-сўз ёзиб борилади. Савол-жавоб сўроқ жараёнида қандай олиб борилган бўлса, шундай изчилликда қайд қилинади. Суриштирувчи, терговчи ёки суд мажлисида раислик қилувчи томонидан четлатилган, шунингдек сўроқ қилинувчи жавоб беришдан бош тортган саволлар ҳам баённомага киритилиши керак.

Баённомада бундан ташқари, сўроқ қилинувчи томонидан аввалги сўроқларда берилган кўрсатувларнинг ўқиб эшиттирилгани, кўрсатув бериш жараёнида сўроқ қилинувчининг ҳужжат ёки бошқа ёзувлардан фойдалангани, сўроқ қилинувчига сўроқ давомида нарса ва ҳужжатлар кўрсатилгани, сўроқ пайтида овоз ёзиш, видеоёзув, кинотасвирга олиш ўтказилгани қайд қилинади. Фонограмма, видеоёзув ва кинотасма баённомага илова қилинади.

Сўроқ тугаганидан кейин баённома ўқиб чиқиш учун сўроқ қилинувчига кўрсатилади ёхуд унинг илтимосига кўра суриштирувчи, терговчи томонидан унга ўқиб берилади.

Сўроқ қилинувчи кўрсатувни ўз қўли билан ёзма равишда баён қилишга ҳақли. Ўз қўли билан ёзилган кўрсатув баённомага илова қилиниб, бу ҳақда баённомага ёзиб қўйилади.

Сўроқ қилинувчи ёки тарафларнинг илтимосига кўра суд мажлисида баённомага имзо қўйилгунига қадар ёзилган овоз, видеоёзув ёки кинотасвир намойиш қилиниши мумкин. Улар билан баённома ўртасида жиддий тафовут бўлган ҳолларда, тафовут сабабини аниқлаш учун янгитдан сўроқ қилиниши мумкин.

Сўроқ қилинувчи баённомани ўқиб бўлгач, кўрсатувлари тўғри ёзилганлиги ва у билан танишганлигини имзо чекиб, тасдиқлайди. Имзо баённоманинг охирига қўйилади, башарти кўрсатувлар бир неча саҳифага ёзилган бўлса, ҳар қайси саҳифага алоҳида имзо чекилади.

Сўроқ қилишда таржимон қатнашаётган бўлса, у сўроқ қилинаётган шахснинг баённомадаги кўрсатувини унга оғзаки таржима қилади, сўроқ қилинувчининг ўз қўли билан ёзиб берган кўрсатувларини эса ёзма равишда таржима қилади. Таржимон кўрсатувлар ёзилган баённоманинг охирига ва ҳар бир саҳифасига алоҳида, шунингдек сўроқ қилинувчининг ўз қўли билан ёзиб берган кўрсатувларининг таржимасига имзо чекади.

107-м о д д а. Сўроқнинг давом этиш вақти

Сўроқнинг умумий давом этиш вақти бир кунда саккиз соатдан ошмаслиги лозим. Дам олиш ва овқатланиш учун бериладиган бир соат танаффус бу ҳисобга кирмайди.

108-м о д д а. Қўшимча сўроқ

Қўшимча сўроқ қуйидаги ҳолларда ўтказилади:

1) сўроқ қилинувчи ишнинг ўзига маълум бўлган барча ҳолатлари тўғрисида кўрсатув бера олиши учун ушбу Кодекснинг 107-моддасида назарда тутилган сўроқнинг умумий давом этиш вақти етарли бўлмаса;

2) сўроқ қилинган шахс илгари берган кўрсатувларини тўлдириш ёки ўзгартириш истагини билдирса;

3) айбланувчига янги ёки ўзгартирилган ёхуд қўшимча айблов эълон қилинса;

4) суриштирувчи ёки терговчи томонидан илгари сўроқ қилинган шахснинг кўрсатувлари тўғри ёзилганлигини прокурор қўшимча сўроқ қилиш йўли билан текшириб кўришни лозим топса;

5) суриштирувчи ёки бошқа терговчи томонидан илгари сўроқ қилинган шахснинг кўрсатувлари тўғри ёзилганлигини ишни юриштиш учун қабул қилган терговчи қўшимча сўроқ қилиш йўли билан текшириб кўришни лозим топса;

6) илгари сўроқ қилинган шахсга берилиши керак бўлган иш учун муҳим янги саволлар туғилса;

7) шахс сўроқ қилинганидан кейин ишга киришган захирадаги халқ маслаҳатчиси ушбу шахсни янгитдан сўроқ қилишни талаб қилса.

11-боб. ГУМОН ҚИЛИНУВЧИНИ ВА АЙБЛАНУВЧИНИ СЎРОҚ ҚИЛИШ

109-м о д д а. Гумон қилинувчини ва айбланувчини сўроқ қилиш тартиби

Гумон қилинувчини ва айбланувчини сўроқ қилиш ушбу Кодекснинг 96–108-моддаларида назарда тутилган умумий қоидаларга, шунингдек ушбу бобнинг қуйидаги моддаларига риоя қилган ҳолда олиб борилади.

110-м о д д а. Сўроқ қилиш муддатлари

Суриштирув ва дастлабки тергов ўтказиш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи ушланган, сўроқ қилиш учун чақирилган, қамоққа олинган ёки мажбурий келтирилгандан кейин дарҳол ёки йигирма тўрт соатдан кечиктирмай, сўроқ қилиниши керак.

Суд тергови кетаётганда судланувчига истаган вақтида кўрсатув бериш ҳуқуқи судья томонидан таъминланиши шарт. Агар судланувчи бирор суд ҳаракати ўтказилаётган пайтда кўрсатув бериш тўғрисида истак билдирса, суд унга шу ҳаракатлар тугаши биланоқ кўрсатув бериш учун имконият яратади.

111-м о д д а. Гумон қилинувчи ёки айбланувчини биринчи марта сўроқ қилишдан олдинги ҳаракатлар

Гумон қилинувчини, шунингдек айбланувчини биринчи марта сўроқ қилишдан бевосита олдин суриштирувчи, терговчи ушбу Кодекснинг 98–100-моддаларида назарда тутилган ҳаракатларни бажариши шарт.

Шундан сўнг суриштирувчи, терговчи:

1) гумон қилинувчига, айбланувчига унинг ушбу Кодекснинг 46 ва 48-моддаларида назарда тутилган процессуал ҳуқуқлари ва мажбуриятларини тушунтиради;

2) гумон қилинувчи, айбланувчи шартнома тузган ҳимоячининг ёхуд, агар гумон қилинувчи, айбланувчи шартнома тузишга улгурмаган ёки туза олмаган бўлса, бошқа ҳимоячининг сўроқда иштирок этишини таъминлайди;

3) гумон қилинувчига унинг қандай жиноят содир этишда гумон қилинаётганлигини эълон қилади;

4) гумон қилинувчига ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинганлиги тўғрисидаги қарорни тақдим қилади ва айбловнинг моҳиятини тушунтиради.

Суриштирувчи, терговчи айбланувчини биринчи марта сўроқ қилишдан олдин у ўзини айбли ҳисоблаши-ҳисобламаслигини ёки ўз айбини тўла ёхуд қисман рад этиши ёки этмаслигини аниқлаши шарт.

Суриштирувчи, терговчи ушбу моддада санаб ўтилган ҳаракатларнинг бажарилишини гумон қилинувчи ёки айбланувчининг сўроқ баённомасида, суд эса суд мажлиси баённомасида қайд қилади.

112-м о д д а. Гумон қилинувчи ва айбланувчининг кўрсатувларини баҳолаш

Гумон қилинувчининг у содир этган жиноят ҳақидаги кўрсатувлари ва айбланувчининг ўз айбига иқроп бўлиши, бу иқроп бўлиш мавжуд далиллар мажмуи билан тасдиқланган тақдирдагина, уни айблаш учун асос қилиб олиниши мумкин.

Гумон қилинувчи ва айбланувчининг берган кўрсатувлари билан аниқланган ҳолатлар, айбланувчи ўз айбига иқдор бўлган тақдирда ҳам, ўзининг айбдор эканлигини инкор қилган тақдирда ҳам ишнинг ҳамма ҳолатлари билан боғланган ҳолда бошқа далиллар каби текшириб чиқилиши ва баҳоланиши лозим.

113-м о д д а. Айбини бўйнига олиш тўғрисидаги арз

Айбини бўйнига олиш тўғрисидаги арз – ариза берувчининг ўзи содир этган жинояти тўғрисида у шу жиноятни содир этишда гумон қилинмасдан ва унга айблов эълон этилмасдан олдин берган хабаридир.

Айбини бўйнига олиш тўғрисидаги арз оғзаки ёки ёзма бўлиши мумкин. Суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд оғзаки хабарни баённомада акс эттиради, унга арз қилувчининг шахсига доир маълумотлар киритилади ва унда арзнинг мазмуни биринчи шахс номидан баён қилинади. Баённомага арз қилувчи ва суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья имзо чекади.

Айбини бўйнига олиш тўғрисидаги арз суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан ушбу Кодекснинг 112-моддасида кўрсатилган қоидаларга мувофиқ баҳоланади.

12-БОБ. ГУВОҲ ВА ЖАБРЛАНУВЧИНИ СЎРОҚ ҚИЛИШ

114-м о д д а. Гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилиш тартиби

Гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилиш ушбу Кодекснинг 96–108-моддаларида назарда тутилган умумий қоидаларга, шунингдек ушбу бобнинг қуйидаги моддаларига риоя қилган ҳолда олиб борилади.

Сўроққа ўз адвокати билан ҳозир бўлган гувоҳни ёки жабрланувчини сўроқ қилиш адвокат иштирокида амалга оширилади. Сўроқ тугаганидан сўнг адвокат гувоҳнинг ёки жабрланувчининг ҳуқуқлари ҳамда қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисидаги, сўроқ баённомасига киритилиши лозим бўлган арзларини баён этишга ҳақли.

115-м о д д а. Гувоҳ ва жабрланувчи тариқасида сўроқ қилиниши мумкин бўлмаган шахслар

Гувоҳ ва жабрланувчи тариқасида:

1) ҳукм ва ажрим чиқариш жараёнида келиб чиққан масалаларни маслаҳатхонада муҳокама қилишга оид ҳолатлар тўғрисида — судьяни ва халқ маслаҳатчисини;

2) жиноят иши юзасидан ўз вазифаларини бажаришлари натижасида ўзларига маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида — химоячини, шунингдек жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакилини;

3) руҳий ёки жисмоний нуқсони сабабли иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатни тўғри идрок этиш ва бу ҳақда кўрсатув бера олиш лаёқатига эга бўлмаган шахсни сўроқ қилиш мумкин эмас.

116-м о д д а. Гувоҳ ёки жабрланувчи тариқасида фақат ўз розилиги билан сўроқ қилиниши мумкин бўлган шахслар

Гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари гумон қилинувчига, айбланувчига тааллуқли ҳолатлар ҳақида гувоҳ ёки жабрланувчи тариқасида фақат ўзларининг розиликлари билан сўроқ қилинишлари мумкин.

117-м о д д а. Гувоҳ ва жабрланувчини процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантириш

Гувоҳ ёки жабрланувчининг шахси аниқлангандан ва унга процессуал ҳуқуқ ҳамда мажбуриятлари тушунтирилгандан кейин у кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлгон кўрсатув берганлик учун жинойий жавобгарлик тўғрисида огоҳлантирилиб, бу ҳақда сўроқ баённомаси ёки суд мажлиси баённомасига ёзиб қўйилади.

Гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари кўрсатув беришдан бош тортганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантирилмайдилар.

118-м о д д а. Алоҳида ҳолатларни баҳона қилиб кўрсатув беришдан бош тортишга йўл қўйилмаслиги

Суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан аниқланаётган ҳолатлар ўзида давлат сирларини ёки касб сирини ёхуд гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёхуд бошқа шахслар ҳаётининг сир тутиладиган томонларини ақс эттирганлигини баҳона қилиб, гувоҳ ва жабрланувчи кўрсатув беришдан бош тортишга ҳақли эмас.

Аниқланиши лозим бўлган ҳолатлар ўзида давлат сирини ёки касб сирини ақс эттиради ёхуд шахслар ҳаётининг сир тутиладиган томонларига тегишли деб ҳисоблаш учун асос бўлганда, суриштирувчи, терговчи ва суд гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиш чоғида бу ҳолатларнинг ошкор этилишига йўл қўймаслик чоратадбирларини кўриши шарт.

119-м о д д а. Гувоҳ ва жабрланувчининг кўрсатувлари

Гувоҳ ёки жабрланувчи процессуал мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантирилганидан кейин жабрланувчи гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар билан ўзаро муносабатлари, гувоҳ эса, шунингдек жабрланувчи билан ўзаро муносабатлари тўғрисидаги саволларга жавоб беради. Шундан сўнг сўроқ қилувчининг таклифига кўра гувоҳ ёки жабрланувчи иш бўйича ўзлари билган барча маълумотларни айтиб берадилар. Улар иш учун аҳамиятли бўлган ёки аҳамиятли бўлиши мумкин бўлган ҳар қандай ҳолат тўғрисида, шу жумладан гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг ва процесс бошқа иштирокчиларининг шахси ҳақида ҳам кўрсатувлар беришлари мумкин.

120-м о д д а. Гувоҳни ва жабрланувчини уларнинг илтимосига кўра сўроқ қилиш

Тергов олиб борилаётган жойда ёки судда бўлган гувоҳ ёки жабрланувчи кўрсатув беришга хоҳиш билдирса, улар қоида тариқасида ўша куннинг ўзида ёки кейинги кундан кечиктирмай сўроқ қилиниши керак.

Гувоҳ ёки жабрланувчининг кўрсатув беришга хоҳиши тўғрисидаги хабар терговчи ёки судга почта орқали келса, унга сўроқ ўтказиладиган жой ва вақт дарҳол хабар қилинади ва у келиши биланоқ сўроқ ўтказилади.

121-м о д д а. Вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилишнинг ўзига хос жиҳатлари

Ўн олти ёшгача бўлган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиш қонуний вакили ёки катта ёшдаги яқин қариндоши, педагог ёки жабрланувчининг вакили иштирокида уларнинг розилиги билан ўтказилади. Кўрсатилган шахслар сўроқ қилувчининг рухсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари мумкин.

Ўн олти ёшгача бўлган гувоҳлар ва жабрланувчилар кўрсатув беришдан бош тортганлик ва била туриб ёлғон кўрсатув берганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантирилмайдилар, бироқ суриштирувчи, терговчи ёки суд мажлисида раислик қилувчи шу гувоҳ ва жабрланувчиларга уларнинг процессуал ҳуқуқи ва мажбуриятларини тушунтириш чоғида ҳаққоний кўрсатув бериш ва бу билан жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлашга кўмаклашиш маънавий бурч эканлигини эслатиб ўтади.

13-боб. ЮЗЛАШТИРИШ

122-м о д д а. Юзлаштириш учун асослар

Юзлаштириш илгари сўроқ қилинган икки шахс кўрсатувлари ўртасида жиддий қарама-қаршилиқлар бўлганда бу қарама-қаршилиқларнинг сабабини аниқлаш учун ўтказилади.

Юзлаштиришда гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи ва гувоҳ сўроқ қилиниши мумкин.

123-м о д д а. Юзлаштириш ўтказишнинг тартиби

Юзлаштириш ўтказиш чоғида ушбу Кодекснинг 96–108-моддаларида назарда тутилган сўроқ қилишнинг умумий қоидаларига, шунингдек ушбу бобнинг қуйидаги қоидаларига риоя қилинади.

Юзлаштириб сўроқ қилиш олдидан суриштирувчи, терговчи ёки суд мажлисида раислик қилувчи ҳар бир сўроқ қилинувчидан навбат билан уларнинг ўзаро танишлиги ёки таниш эмаслигини, ўзаро муносабатлари қандай эканлигини сўрайди ва жавобларини тинглайди. Шундан сўнг ҳар бир сўроқ қилинувчига навбат билан қарама-қаршилик келиб чиққан ҳолатлар тўғрисидаги саволларга жавоб бериш таклиф қилинади. Башарти қарама-қаршилик бир нечта масалага ёки бир нечта ҳолатга тааллуқли бўлса, юзлаштиришда ҳар икки сўроқ қилинувчи бир масала ёки бир ҳолат бўйича кўрсатув бергач, уларга кейинги масала ёки кейинги ҳолат тўғрисидаги саволлар берилиши мумкин.

Юзлаштириш чоғида сўроқ қилинаётган шахс суриштирувчи, терговчи ёки суд мажлисида раислик қилувчининг рухсати билан бошқа сўроқ қилинувчига савол бериши мумкин. Суд мажлисида сўроқ қилинувчиларнинг ҳар иккаласига халқ маслаҳатчилари, шунингдек тарафлар савол беришлари мумкин. Суриштирувчи, терговчи ва суд мажлисида раислик қилувчи иш учун жиддий аҳамиятга эга бўлмаган ёки юзлаштиришда аниқлаштирилаётган қарама-қаршиликка тааллуқли бўлмаган саволларни четлатишга ҳақлидир.

124-м о д д а. Юзлаштириш чоғида илгариги кўрсатувларни ўқиб эшиттириш

Юзлаштириш чоғида сўроқ баённомаси ёки сўроқ қилинаётган шахслар аввалги сўроқларда берган кўрсатувларнинг фонограммалари шу шахслар юзлаштирилиб, уларнинг кўрсатувлари баённомга киритилганидан кейингина ўқиб берилиши ёки эшиттирилишига йўл қўйилади.

* * *

442-м о д д а. Судда сўроқ қилиш тартиби

Судда сўроқ қилиш ушбу Кодекснинг 96–108-моддаларида назарда тутилган талабларга, шунингдек қуйида белгиланган қоидаларга амал қилган ҳолда олиб борилади.

Ҳар бир гувоҳ хали сўроқ қилинмаган гувоҳлар йўқлигида сўроқ қилинади. Сўроқ қилинган гувоҳлар суд мажлиси залида қолади-лар ва суд тергови тамом бўлмасдан илгари залдан фақат суднинг ивозати билан чиқиб кетишлари мумкин.

Вояга етмаган гувоҳни сўроқ қилиш ҳақиқатни аниқлаш ман-фаатлари талаб қилган ҳолларда суднинг ажрими билан судланув-чининг йўқлигида ўтказилиши мумкин. Судланувчи суд мажлиси залига қайтиб киргандан кейин гувоҳнинг берган кўрсатувлари унга маълум қилиниши ҳамда шу гувоҳга саволлар беришга имко-ният яратилиши лозим.

Ўн олти ёшга тўлмаган гувоҳ сўроқ қилиниб бўлгач, суд бу гувоҳнинг мажлис залида қолиши зарур деб ҳисоблайдиган ҳол-ларни мустасно этганда, суд мажлиси залидан чиқариб юборили-ши лозим.

Жабрланувчи, шунингдек эксперт ва мутахассис суд муҳока-масининг бошидан охиригача суд мажлиси залида бўлишга ва бар-ча сўроқлар чоғида ҳозир бўлишга ҳақлидир.

Судланувчини сўроқ қилиш ишнинг унга маълум ҳолатлари тўғрисида кўрсатув бериши ҳақида раислик қилувчининг таклифи билан бошланади. Шундан кейин судланувчини давлат айбловчи-си, жамоат айбловчиси, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий даъ-вогар ва уларнинг вакиллари, химоячи, жамоат химоячиси, фу-қаровий жавобгар ва унинг вакили сўроқ қиладилар. Сўнгра суд-ланувчига бошқа судланувчилар ва уларнинг химоячилари са-воллар бериши мумкин.

Жабрланувчиларни, шунингдек айблов хулосасига илова қилин-ган рўйхатга биноан суд мажлисига чақирилган ёки айбловчи то-моннинг илтимосига биноан қўшимча равишда чақирилган гувоҳ-лар ва экспертларни сўроқ қилиш ҳам ушбу модданинг олтинчи қисмида назарда тутилган тартибда ўтказилади. Башарти гувоҳлар ва экспертлар суд мажлисига химоя томонининг илтимосига биноан чақирилган бўлсалар, уларни дастлаб шу илтимосни қилган судла-нувчи ёки унинг химоячиси, кейин эса бошқа судланувчилар ва уларнинг химоячилари, жамоат химоячиси, фуқаровий жавобгар ва унинг вакили, давлат айбловчиси, жамоат айбловчиси, шунинг-

дек жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ва уларнинг вакиллари сўрок қиладилар.

Раислик қилувчи ва халқ маслаҳатчилари сўрок қилинаётган ҳар қандай шахсга суд терговининг исталган пайтида саволлар беришга ҳақлидир.

Суд мажлисида кўрсатув бериб бўлган шахсларга берган кўрсатувларини тўлдириш ва аниқликлар киритиш учун суднинг ижозати билан саволлар берилиши мумкин.

443-м о д д а. Ёзма далилларни, экспертларнинг хулосаларини ва тергов ҳаракатлари баённомаларини текшириш

Тарафларнинг илтимосларига ёки суднинг ташаббусига кўра раислик қилувчи, халқ маслаҳатчиларидан бири ёки суд мажлисининг котиби суриштирувда ва дастлабки терговда ишга қўшиб қўйилган, иш учун аҳамиятли бўлиши эҳтимол тутилган ёзма далилларни, экспертларнинг хулосаларини ва тергов ҳаракатлари баённомаларини ўқиб эшиттиради.

Суднинг талабига кўра ёки бошқа шахсларнинг ташаббуслари билан тақдим қилинган ҳужжатларни суд ўқиб эшиттиради ва тарафларга тақдим қилади, улар эса шу ҳужжатларнинг ишга аҳамияти бор-йўқлиги тўғрисида ўз фикрларини баён қиладилар. Сўнгра суд ҳужжатларни ишга қўшиш ёки тегишлилигига қараб қайтариш тўғрисида ажрим чиқаради.

ГЛОССАРИЙ

Сўроқ қилиш – сўроқ қилишда ишнинг сўроқ қилинаётган шахсга маълум бўлган ҳолатларни баён қилишни сўраш, шунингдек, керакли ўринларда саволлар бериш орқали далилларни тўплашга қаратилган тергов ёки суд ҳаракатидир. Сўроқни олиб бориш тартиби жиноят-процесуал қонунчиликда қатъий белгиланади.

Психологик таъсир – психик жараёнларнинг тартиби ва таркибини, сўроқ қилинаётган шахснинг субъектив муносабатини ўзгартиришга қаратилган далилий материалларни айтиб беришнинг самарали таъминлайдиган, уни рост гувоҳлик бериш зарурлигига, терговга ҳақиқатни аниқлашда ёрдам беришга ишонтириш усулларини қўллаш.

Асосий сўроқ – суд ва суд жараёнининг барча иштирокчилари томонидан судда муайян бир шахс (судланувчи, жабрланувчи, гувоҳ, эксперт)ни сўроқ қилишдан иборат. Бундай сўроқ жараёнида суд ва суд жараёнининг бошқа иштирокчилари иш бўйича уларни қизиқтирган ҳолатларни аниқлайди. Суд жараёни иштирокчилари томонидан сўроқни амалга ошириш кетма-кетлиги қонун билан тартибга солинган. Жиноят-процесуал кодексига биноан, сўроқни аввал судья, кейин жараённинг бошқа иштирокчилари олиб боришади. Судья суд терговининг хоҳлаган пайтида савол беришга ҳақли. Суд жараёни иштирокчилари томонидан битта шахсни тергов қилиш суд учун муҳим бўлган барча нарсани ҳар томонлама ва тўлиқ аниқлаш имконини беради.

Кесишган сўроқ – суд жараёнида иштирок этаётганлар сўроқ қилинаётган шахснинг бераётган гувоҳлигини текшириш, ойдинлаштириш ёки уни тўлдириш учун битта ҳолат бўйича биринкетин савол берадиган сўроқ туридир. Кесишган сўроқ судья ва суд жараёнининг иштирокчилари ишнинг ҳолатини тўлиқроқ ўрганиши, гувоҳлик беришдаги камчиликларни тўлдириши, уларни назорат қилиши, гувоҳликлардаги ноаниқ жиҳатларни деталлаштириши ва аниқлаштириши, судда у ёки бу фактлар ва ҳолатларни тўғри талқин этишга ёрдам беради. Кесишган сўроқ фақат сўроқ қилинувчи шахс иш бўйича ўзига маълум бўлган маълумотларни эркин сўзлаб берганда ва берилган саволларга жавоб бергандан

кейин амалга оширилади. Бундай кетма-кетлик кесишган сўроқ давомида аниқлик киритилиши лозим бўлган фактларни янада тўлиқроқ аниқлашга имкон беради. Шу билан бирга, у сўроқнинг маълум бир масаласи доирасида, яъни сўроқ қилинаётган шахснинг асосий сўроқда баён қилган ҳолатлар доирасида олиб борилади.

Шахмат сўрсғи – бундай сўроқ турининг моҳияти шундаки, бир шахс сўроқ қилинаётганда асосий сўроқда муҳокама қилинаётган масала юзасидан бошқа шахсларга ҳам савол берилиб борилади. Бундай сўроқ турининг мақсади маълум бир шахснинг асосий сўроқ давомида баён қилган маълумотларини қўллаб-қувватлаш ёки рад этишдан иборат. У судланувчи, жабрланувчи, гувоҳ ва эксперт сўроғи давомида қўлланилиши мумкин. Судланувчини сўроқ қилаётганда йўл-йўлакай жабрланувчи, гувоҳ ва экспертга, жабрланувчи сўроқ қилинаётганда судланувчи, гувоҳ ва экспертга ва шу тариқа саволлар берилиши мумкин. Юқорида қайд этиб ўтилганлардан кўриниб турибдики, шахмат сўроғи кесишган сўроқ туридан фарқ қилади. Шахмат сўроқ турида бир киши, кесишган сўроқ турида эса кўпчилик сўроқ қилинади. Шахмат сўроқ турида маълум бир ҳолат бўйича бир киши томонидан кўпчиликдан сўралади, кесишган сўроқ турида эса бир масала юзасидан бир нечта киши бир шахсни сўроқ қилади. Шахмат сўроғи фақат олдин судда гувоҳлик берганларга нисбатан, яъни асосий сўроқда қатнашганларга нисбатан қўлланилиши мумкин. Жинойт-процессуал кодексида белгиланган сўроқ тартибини бузиш, судланувчи, гувоҳ ва жабрланувчига асосий сўроқ ўтказилмасдан туриб алоҳида ҳолатлар бўйича ҳам саволлар берилиши мумкин эмас. Шахмат сўроқ турида саволлар хоҳлаган кетма-кетликда ва олдин сўроқ қилинган ҳар қандай шахсларга, судланувчига, гувоҳга ва жабрланувчига берилиши мумкин.

Қўшимча сўроқ – суд жараёни иштирокчилари ва суд асосий сўроқ пайтида қолдирилган ҳолатларни аниқлаш ёки бошқа гувоҳлар, жабрланувчилар ёки судланувчилар кўрсатмалари қўшимча сўроқ қилиниши талаб этилаётган шахс берган кўрсатмаларидан фарқ қилган тақдирда олиб бориладиган сўроқ тури-

дир. Бундай сўроқнинг мақсади аниқлиги ва унинг мавзусининг чекланганлигини ҳисобга олиб қўшимча сўроқни ишнинг барча ҳолатлари бўйича янги асосий сўроққа айлантиришга йўл қўйилмайди. Бунда фақат аниқланиш ва ойдинлик киритишга муҳтож алоҳида масалаларгина аниқланади. Қўшимча сўроқ тури судланувчи ўз айбини инкор қилаётганда ёки гувоҳ ва жабрланувчи бир-бирига мос келмайдиган кўрсатма берганда самарали бўлиши мумкин.

Такрорий сўроқ – асосий сўроқдан сўнг бошқа далилларни ўрганиш натижасида олдин олинган кўрсатмаларнинг тўғрилигига шубҳа туғилганда ёки уларни аниқлаштиришга эҳтиёж туғилганда суд ва суд жараёни иштирокчилари томонидан олиб бориладиган сўроқ туридир. Масалан, маълум бир гувоҳнинг кўрсатмаларидан келиб чиқиб, суд муайян бир воқеанинг қандай рўй берганлигини аниқлайди, бошқа гувоҳлар эса худди шу ҳолат бўйича бошқача кўрсатмалар беради. Бундай ҳолатда суд ва унинг иштирокчилари олдин сўроқ қилинган гувоҳни қайта сўроқ қилишга ҳақлидир.

Сўроқ тактикаси – ишончли маълумотлардан ташкил топган тўлиқ ва ҳаққоний кўрсатмаларни олишга қаратилган тактик усуллар тизимидир.

Сўроқнинг тактик усуллари – сўроқ қилинувчининг ўзини тутиш бўйича маълум бир йўналиш ёки сўроқ қилинувчидан ишончли ва тўлиқ кўрсатмаларни олиш учун энг мақбул ва самарали хатти-харакатлардир. Уларнинг энг самаралилари таққослаш, аниқлаштириш, деталлаштириш, назорат, эслатиш ва яққоллиқдир.

1. Таққослаш – кўрсатмаларда мавжуд қарама-қаршиликларни йўқотиш учун қўлланиладиган тактик усул. У кўрсатмаларнинг бир-бирига зид томонларини ёки берилган кўрсатмаларнинг умуман бошқа далиллар билан мос келмаганда уларни солиштиришдан иборатдир. Мазкур тактик усулнинг самарадорлиги кўп жиҳатдан таққосланадиган фактларни танлашга боғлиқ. Улар, биринчидан, ҳақиқатан ҳам кўрсатмаларга зид бўлиши керак, иккинчидан, унинг ҳаққонийлигига ҳеч қандай шубҳа бўлмаслиги лозим. Суд амалиётида таққослаш кўпинча сўроқ пайтида ёлғон далилларни яққол на-

мойиш этиш учун, масалан, таққослаганда сўроқ қилинувчининг кўрсатмаларига зид далилларни кўрсатишдан иборат.

2. Аниқлаштириш – маълум бир саволлар билан сўроқ қилувчи алоҳида ҳолатларга тааллуқли деталларни аниқлаштирадиган усул. Аниқлаштириш ишнинг турли ҳолатларига: вақт, маълум хатти-ҳаракатнинг амалга ошириш жойи, уларнинг кетма-кетлиги ва бошқаларга тааллуқли бўлиши мумкин.

3. Деталлаштириш – умумий ва етарлича аниқ бўлмаган кўрсатмаларни алоҳида эпизод, фактларга ажратиб, уларни чуқурроқ тадқиқ этишга имкон берадиган саволларни бериш усулидир.

4. Назорат – сўроқ мавзусига тааллуқли бўлмаган, лекин алоҳида ҳолат ва фактлар тўғрисидаги кўрсатмаларнинг тўғрилигини текшириш учун савол беришдан иборат тактик усулдир. Назорат саволлари қандайдир ҳолатларга ҳамроҳлик қилувчи бошқа бир вазиятни аниқлаштиришга йўналтирилади, лекин суд бундай жавоблардан кўрсатмаларнинг ишончли ва муҳим эканлигини аниқлаши мумкин бўлади.

5. Эслатиш – суд ва суд жараёни иштирокчилари томонидан сўроқ қилинувчи эсидан чиқарган алоҳида воқеа ёки фактларни эсга солиш учун ёрдам берадиган саволларни бериш усулидир. Шундай қилиб, маълум бир хатти-ҳаракатларнинг хронологик кетма-кетлигини аниқлаб, сўроқ қилувчи гувоҳ, жабрланувчиларга мазкур ҳолат билан боғлиқ бир фактни эслатиб, у билан боғлиқ ассоциациясини уйғотиши мумкин бўлади. Масалан, гувоҳга воқеа якшанба кuni эрталаб соат 9 да рўй берганлигини эслатиб, суд гувоҳга шу пайтда нима иш билан шуғулланаётганини ва нима учун бу фактга эътибор қаратганини эслашга ёрдам бериши мумкин. Бирок, у ёки бу ҳолатларни эслатиш ундайдиган саволларни беришдан иборат бўлмаслиги лозим.

6. Яққоллилик – сўроқ қилинувчига кўргазмали воситалар, макет, схема, фотосурат ва бошқа воситаларни кўрсатиб, унда пайдо бўлган ассоциацияларни психологик таҳлил қилишга асосланган усул. Сўроқ давомида турли хил кўргазмали материалларни (иллюстрациялар, режалар, схемалар, фотосуратлар, макетлар, турли шакл ва рангдаги буюмлар ва бошқалар) кўрсатиш фақат

бир шарт билан фойдали бўлиши мумкин, уларнинг якка ўзи эмас, балки бошқа буюмлар билан бирга кўрсатилиши лозим, шу билан унинг каттиқ ишонтириш таъсиридан сақланиш мумкин.

Тактик комбинация – маълум бир тергов шартларида конкрет тактик мақсадга эришишга қаратилган ягона фикрни ўзида жамлайдиган тактик усуллар йиғиндиси.

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

(Извлечение)

**Глава 5. ЛИЦА, ОТСТАИВАЮЩИЕ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ СВОИ ИНТЕРЕСЫ. ЗАЩИТНИКИ
И ПРЕДСТАВИТЕЛИ**

Статья 45. Обвиняемый

Обвиняемый – это лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого.

Обвиняемый в суде именуется подсудимым, а после вынесения приговора – осужденным или оправданным.

Статья 46. Права и обязанности обвиняемого

Обвиняемый имеет право: знать, в чем он обвиняется; на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику о заключении под стражу и месте нахождения; иметь защитника и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 230 настоящего Кодекса; давать показания по предъявленному ему обвинению и любым иным обстоятельствам дела либо отказаться от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него; пользоваться родным языком и услугами переводчика; осуществлять лично свое право на защиту; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме

информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; возражать против прекращения уголовного дела следователем или прокурором и требовать проведения судебного разбирательства; участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, о применении акта амнистии, первой и апелляционной инстанций, а по усмотрению суда – в заседаниях суда кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; знать о принесенных по делу протестах, апелляционных, кассационных жалобах и подавать на них возражения.

Подсудимый имеет право на последнее слово.

Обвиняемый обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и судьи; не уклоняться от участия в предварительном следствии и судебном разбирательстве; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; выполнять требования, обусловленные избранной ему мерой пресечения; не препятствовать исполнению постановлений дознавателя, следователя, прокурора и определений суда об освидетельствовании, отобрании образцов для экспертного исследования, помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных настоящим Кодексом; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

На обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою невиновность или какие-либо другие обстоятельства дела.

С т а т ь я 47. Подозреваемый

Подозреваемый – это лицо, в отношении которого в деле имеются данные о совершении им преступления, но недостаточные для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого. О признании лица подозреваемым дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление.

Статья 48. Права и обязанности подозреваемого

Подозреваемый имеет право: знать, в чем он подозревается; на телефонный звонок или сообщение адвокату либо близкому родственнику о задержании и месте нахождения; иметь защитника с момента задержания или объявления ему постановления о признании его подозреваемым и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 230 настоящего Кодекса; требовать допроса не позднее двадцати четырех часов после задержания; давать показания по поводу выдвинутого против него подозрения и о любых иных обстоятельствах дела либо отказаться от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него; пользоваться родным языком и услугами переводчика; осуществлять лично свое право на защиту; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях; участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, о применении акта амнистии; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Подозреваемый обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя и прокурора, не уклоняться от участия в дознании и предварительном следствии; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; не препятствовать исполнению постановлений дознавателя, следователя, прокурора об освидетельствовании, отобрании образцов для экспертного исследования, помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных настоящим Кодексом; соблюдать порядок при расследовании дела.

На подозреваемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою непричастность к преступлению или какие-либо другие обстоятельства дела.

Статья 49. Защитник

Защитник — лицо, уполномоченное в установленном законом порядке осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и оказывать им необходимую юридическую помощь.

В качестве защитников в деле могут участвовать адвокаты. Адвокат к участию в деле допускается по предъявлении им удостоверения адвоката и представлении ордера, удостоверяющего его полномочие на ведение конкретного дела.

По постановлению дознавателя, следователя или определению суда в качестве защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого наряду с адвокатом могут быть допущены один из близких родственников или законных представителей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Защитник допускается к участию в деле на любой стадии уголовного процесса, а при задержании лица — с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения.

Статья 50. Приглашение защитника

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

По просьбе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого участие защитника в деле обеспечивают дознаватель, следователь, прокурор или суд.

В случаях, когда вступление в дело избранного защитника невозможно в течение двадцати четырех часов, дознаватель, следователь, прокурор или суд должен предложить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому либо их родственникам пригласить другого защитника или самому обратиться в адвокатские формирования, определяемые территориальным управлением Палаты адвокатов Республики Узбекистан с предложением назначить защитника. Защитник, избранный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, вправе вступить в дело в любое время.

Дознаватель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате труда адвоката относятся на счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров.

С т а т ь я 51. Обязательное участие защитника

Участие защитника является обязательным по делам:

- 1) несовершеннолетних;
- 2) немых, глухих, слепых и других лиц, которые из-за своих физических недостатков или психических заболеваний испытывают затруднения в осуществлении права на защиту;
- 3) лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;
- 4) лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначено пожизненное лишение свободы;
- 5) лиц, между интересами которых имеются противоречия, если хотя бы одно из них имеет защитника;
- 6) в которых участвует государственный или общественный обвинитель;
- 7) в которых участвует адвокат в качестве представителя потерпевшего;
- 8) о применении принудительных мер медицинского характера.

Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе признать необходимым участие защитника и по другим делам, если они считают, что сложность дела и иные обстоятельства могут затруднить подозреваемому, обвиняемому или подсудимому осуществление своего права на защиту.

Если в указанных в частях первой и второй настоящей статьи случаях защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым или подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, руководитель адвокатского формирования, определяемого территориальным управлением Палаты адвокатов Республики Узбекис-

тан, по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или определению суда о назначении защитника обязан в срок не позднее четырех часов обеспечить участие защитника по уголовному делу с момента поступления постановления или определения в территориальное управление Палаты адвокатов Республики Узбекистан.

Статья 52. Отказ от защитника

Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый вправе отказаться от защитника в любой момент производства по делу. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого и лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле, которая обеспечивается дознавателем, следователем или судом путем приглашения адвоката, подтверждающего отказ от защиты после встречи с подзащитным наедине, о чем составляется протокол, подписываемый подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, а также адвокатом, дознавателем или следователем, либо вносится в протокол судебного заседания.

Отказ от защитника в случаях, предусмотренных пунктами 1 — 4 и 8 части первой статьи 51 настоящего Кодекса, не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Отказ от защитника не лишает подозреваемого, обвиняемого или подсудимого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в деле. Такое ходатайство во всех случаях подлежит удовлетворению. Ходатайство об участии защитника заявленное в ходе судебного следствия, разрешается судом с учетом обстоятельств дела и в интересах обеспечения подсудимому права на защиту. Вступление защитника в ходе судебного заседания не служит основанием для возобновления судебного следствия.

Статья 53. Права и обязанности защитника

Защитник имеет право: знать, в чем подозревается или обвиняется лицо, интересы которого он защищает; на участие в деле по предъявлении им удостоверения адвоката и представлении ордера,

удостоверяющего его полномочие на ведение конкретного дела; участвовать в допросах подозреваемого, присутствовать при предъявлении лицу обвинения и участвовать в допросах обвиняемого, а также в других следственных действиях, проводимых с их участием, и задавать вопросы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в производстве иных следственных действий; подавать письменные замечания по поводу производства следственного действия, в котором он участвовал; заявлять ходатайства и отводы; собирать и представлять сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, в соответствии с частью второй статьи 87 настоящего Кодекса; знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого, а по окончании предварительного следствия — со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; знакомиться в порядке, предусмотренном законодательством, с информацией, составляющей государственные секреты, коммерческую и иную тайну, если это необходимо для осуществления защиты; участвовать в качестве стороны в судебном разбирательстве; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения; участвовать в заседаниях суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Если подозреваемый, обвиняемый или подсудимый содержится под стражей, защитник вправе иметь с ним свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий без разрешения государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу.

Защитник не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в связи с осуществлением защиты.

Защитник обязан: использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергаю-

щих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника.

Статья 54. Потерпевший

При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно-опасным деянием невменяемого причинен моральный, физический или имущественный вред лицу, оно признается потерпевшим. О признании потерпевшим дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд — определение.

Если потерпевший несовершеннолетний или в установленном порядке признан недееспособным, то наряду с ним или вместо него в деле участвует его законный представитель.

Статья 55. Права и обязанности потерпевшего

Потерпевший имеет право: давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться родным языком и услугами переводчика; иметь представителя для отстаивания своих интересов; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; подавать заявление в предусмотренных законом случаях о примирении и участвовать в заседаниях суда по делам о примирении, первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; приносить

жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; лично или через своего представителя поддерживать обвинение в суде; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Потерпевший обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда; давать правдивые показания; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; представлять доказательства по требованию дознавателя, следователя, прокурора и суда; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

При неявке потерпевшего без уважительной причины он может быть подвергнут приводу в порядке, предусмотренном статьями 261 — 264 настоящего Кодекса.

За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет установленную законом ответственность.

По делам о преступлениях, повлекших смерть потерпевшего, права и обязанности, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют его близкие родственники или иные лица, признанные органами предварительного следствия или судом законными представителями интересов погибшего.

Статья 56. Гражданский истец

При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно опасным деянием неменяемого причинен имущественный вред лицу, предприятию, учреждению или организации, они признаются гражданскими истцами. О признании гражданским истцом дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд — определение.

В защиту интересов несовершеннолетних, а также лиц, признанных недееспособными, гражданский иск может быть предъявлен их законными представителями и прокурором.

Статья 57. Права и обязанности гражданского истца

Гражданский истец имеет право: предъявлять и поддерживать гражданский иск; представлять доказательства; давать объяснения по предъявленному иску; иметь представителя для отстаивания своих интересов; заявлять ходатайства и отводы; просить дознавателя, следователя, прокурора или суд о принятии мер обеспечения иска; знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; участвовать в заседаниях суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска; знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Гражданский истец обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда и представлять по их требованию доказательства, относящиеся к гражданскому иску; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Лицо, признанное гражданским истцом, пользуется одновременно всеми правами потерпевшего и несет его обязанности.

Статья 58. Гражданский ответчик

В качестве гражданского ответчика к участию в деле могут быть привлечены лицо, предприятие, учреждение или организация, которые в силу закона несут имущественную ответственность за вред, причиненный обвиняемым или лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. О привлечении в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд — определение.

Статья 59. Права и обязанности гражданского ответчика

Гражданский ответчик имеет право: знать сущность обвинения и гражданского иска; возражать против иска; давать объяснения; иметь представителя для отстаивания своих интересов; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами дела и выписывать из него необходимые сведения, снимать за свой счет копии материалов и документов или фиксировать в иной форме информацию, содержащуюся в них, с помощью технических средств; участвовать в заседаниях суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска; знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения.

Гражданский ответчик обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда и представлять по их требованию доказательства, относящиеся к гражданскому иску; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Статья 60. Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего

Законные представители привлекаются к участию в деле для отстаивания прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего, если они являются несовершеннолетними либо признаны в установленном порядке недееспособными.

В качестве законных представителей в деле могут участвовать родители, усыновители, опекуны, попечители, представители учреж-

дений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний или недееспособный участник процесса. Законные представители подозреваемого, обвиняемого и подсудимого участвуют в деле наряду с представляемыми, а законный представитель потерпевшего — как наряду с представляемым, так и вместо него.

О допуске законного представителя к участию в деле дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд — определение. При несовместимости интересов представляемого и законного представителя тем же постановлением или определением назначается адвокат для участия в деле на стороне представляемого.

Статья 61. Права и обязанности законного представителя

Законный представитель имеет право: знать о вызове представляемого им лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда принимать участие в допросе этого лица; иметь наедине свидания с представляемым им лицом, находящимся под стражей; осуществлять процессуальные права, которые имеет в соответствии с настоящим Кодексом представляемое лицо.

Законный представитель обязан: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Законный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля, а также привлечен к участию в деле в качестве защитника, гражданского истца или гражданского ответчика. В этих случаях законный представитель имеет права и несет обязанности указанных участников процесса.

Статья 62. Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика

В качестве представителей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика могут участвовать адвокаты, лица, имеющие специальное разрешение на участие в качестве предста-

вителя, близкие родственники и иные лица, допущенные к участию в деле постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда.

Основанием для участия в деле представителя является договор поручения, заключенный с ним потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком. В качестве представителя юридического лица допускается без особого на то полномочия его руководитель. По предъявлению доверенности, выданной руководителем, в качестве представителей юридических лиц допускаются их штатные сотрудники и адвокаты.

Представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика участвует в деле как наряду с представляемым, так и вместо него. Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик вправе в любой момент производства по делу отказаться от представителя или выбрать представителем другое лицо.

Статья 63. Права и обязанности представителя

Представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика пользуется процессуальными правами, которые имеют соответственно потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик. Представитель вправе в любой момент производства по делу отказаться от дальнейшего выполнения своих обязанностей.

Представитель обязан: отстаивать права и законные интересы представляемых лиц; не злоупотреблять их доверием; являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Статья 64. Обязанность разъяснить участникам процесса их права и обеспечить осуществление этих прав

Дознаватель, следователь, прокурор или судья обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, а также потер-

певшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям предоставленные им права и обеспечить возможность осуществления этих прав. Одновременно участникам процесса должны быть разъяснены возложенные на них обязанности и последствия их невыполнения.

Глава 6. ИНЫЕ ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья 65. Свидетель

В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу.

Статья 66. Права и обязанности свидетеля

Свидетель имеет право: пользоваться юридической помощью адвоката; участвовать с адвокатом в следственных действиях; давать показания на родном языке, если он не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется допрос, и пользоваться в этом случае услугами переводчика; заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; собственноручно излагать свои показания; не давать показания против себя; знакомиться с протоколом допроса, вносить в него дополнения и изменения; при даче показаний пользоваться письменными заметками и документами; приносить жалобы в защиту своих интересов, на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Свидетель обязан: явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда; правдиво сообщить все известное ему по делу; ответить на поставленные вопросы; не разглашать без разрешения допрашивающего сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

При неявке свидетеля без уважительных причин он может быть подвергнут приводу в порядке, предусмотренном статьями 261 – 264 настоящего Кодекса.

За отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний свидетель несет установленную законом ответственность.

С т а т ь я 66¹. Адвокат свидетеля

Адвокат свидетеля — лицо, уполномоченное в установленном порядке отстаивать права и законные интересы свидетеля и оказывать ему необходимую юридическую помощь.

Лицо, осуществляющее защиту интересов сторон в уголовном деле, не может быть адвокатом свидетеля по данному делу.

Адвокат свидетеля допускается к участию в деле с момента вызова свидетеля по предъявлении им удостоверения адвоката и представлении ордера.

Адвокат свидетеля имеет право: знать, по какому уголовному делу вызвано лицо, чьи права и законные интересы он отстаивает; участвовать в допросе свидетеля, а также в других следственных действиях, проводимых с его участием, давать ему краткие консультации; задавать вопросы свидетелю с разрешения лица, производящего допрос; заявлять в установленном законом порядке отвод переводчику, участвующему в допросе свидетеля; по окончании допроса делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол допроса.

Адвокат свидетеля обязан: оказывать свидетелю необходимую юридическую помощь; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

* * *

Глава 10. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ДОПРОСА

С т а т ь я 96. Место допроса

Дознаватель или следователь допрашивает свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых в месте производства дознания, предварительного следствия или в месте нахождения доп-

рашиваемого, а суд – в месте производства судебного разбирательства.

Статья 97. Вызов на допрос

Свидетель, потерпевший, а также подозреваемый, обвиняемый и подсудимый, находящийся на свободе, вызываются к дознавателю, следователю, прокурору и в суд повесткой. Повестка посылается по почте или с нарочным. Вызов может быть сделан также телефонограммой, телеграммой, радиogramмой или по телефаксу.

В повестке должно быть указано, кто и в качестве кого вызывается, по какому адресу и к кому именно, день и час явки, а также последствия неявки без уважительной причины.

Повестка вручается вызываемому под расписку. В случае временного отсутствия вызываемого повестка для передачи ему вручается под расписку кому-либо из совместно с ним проживающих взрослых членов семьи, администрации общежития, домовладельцу или представителю органа самоуправления граждан.

Лица, содержащиеся в местах содержания под стражей, центрах реабилитации, учреждениях по исполнению наказания, вызываются на допрос через администрацию этих мест и учреждений.

Статья 98. Выяснение личности допрашиваемого

Перед допросом дознаватель, следователь и суд должны выяснить у допрашиваемого его фамилию, имя и отчество, время (год, месяц, число) и место рождения, место жительства и место работы, должность, род занятий, образование, семейное положение, наличие или отсутствие судимости и сравнить эти данные со сведениями, имеющимися в уголовном деле или в личных документах допрашиваемого либо иным образом удостовериться в том, что допрашиваемый является именно тем лицом, кем он себя называет.

Статья 99. Выяснение, на каком языке допрашиваемый может дать показания

Если возникают вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу, и на каком языке он

может давать показания, эти вопросы подлежат выяснению. В случаях, предусмотренных статьей 71 настоящего Кодекса, вызывается переводчик и до его прибытия допрос откладывается.

С т а т ь я 100. Разъяснение прав и обязанностей

После выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. О разъяснении этих прав и обязанностей делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

С т а т ь я 101. Свободный рассказ об обстоятельствах дела

Допрашиваемому должно быть предложено рассказать об известных ему обстоятельствах дела. После свободного рассказа допрашиваемому могут быть заданы вопросы, направленные на дополнение и уточнение его показаний.

С т а т ь я 102. Недопустимость наводящих вопросов

Наводящими признаются вопросы, заключающие в себе прямое или косвенное указание на ожидаемый ответ. Задавать наводящие вопросы запрещается.

С т а т ь я 103. Использование допрашиваемым документов и иных записей

В ходе допроса допрашиваемый может пользоваться находящимися при нем либо приобщенными к делу документами или другими записями, когда его показания касаются чисел или иных сведений, которые трудно удержать в памяти.

Допрашиваемому может быть разрешено огласить в ходе допроса находящиеся при нем документы или другие записи.

Дознаватель, следователь и суд могут потребовать у допрашиваемого документы и иные записи, которые он использует в ходе допроса, а затем вернуть их или приобщить к делу.

С т а т ь я 104. Оглашение показаний, данных допрашиваемым на предыдущих допросах

Показания, данные на предыдущем допросе, могут быть оглашены только после того, как будут выслушаны, зафиксированы и подписаны допрашиваемым его показания на текущем допросе и в случаях:

- 1) существенных противоречий между показаниями, данными на этом и предыдущем допросах;
- 2) отказа допрашиваемого от дачи показаний в суде;
- 3) когда дело рассматривается в отсутствие допрашиваемого.

С т а т ь я 105. Предъявление допрашиваемому предметов и документов

В ходе допроса дознаватель, следователь и суд, а также стороны в судебном разбирательстве могут предъявить допрашиваемому предметы и документы, приобщенные к делу или находящиеся в распоряжении сторон, а также огласить эти документы.

В протоколе допроса или в протоколе судебного заседания должно быть точно указано, какой предмет или документ был предъявлен, какая часть текста документа и кем оглашена, какими вопросами сопровождалось предъявление предмета или документа и какие показания в связи с этим дал допрашиваемый.

С т а т ь я 106. Закрепление хода и результатов допроса

Ход и результаты допроса в стадии дознания и предварительного следствия фиксируются в протоколе допроса, а в судебном разбирательстве — в протоколе судебного заседания.

Наряду с ведением протокола при допросе могут быть применены звукозапись, видеозапись, киносъемка.

Показания записываются в протоколе от первого лица, по возможности дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в той

последовательности, которая имела место при допросе. В протокол должны быть внесены и те вопросы, которые были отклонены дознавателем, следователем или председательствующим в судебном заседании, а также вопросы, на которые допрашиваемый отказался отвечать.

В протоколе фиксируются, кроме того, оглашение показаний, данных допрашиваемым на предыдущих допросах, использование допрашиваемым при даче показаний документов или иных записей, предъявление допрашиваемому в ходе допроса предметов и документов, ведение при допросе звукозаписи, видеозаписи, киносъемки. Фонограмма, видеограмма, отснятая киноплёнка прилагаются к протоколу.

По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо по его просьбе прочитывается ему дознавателем, следователем.

Допрашиваемый вправе изложить показания собственноручно. Собственноручная запись показаний прилагается к протоколу, о чем в протоколе делается отметка.

По просьбе допрашиваемого или стороны в судебном заседании может быть до подписания протокола воспроизведена звукозапись, видеозапись или киносъемка. В случае существенных расхождений между ними и протоколом допрос может быть возобновлен для выяснения причин расхождений.

По прочтении протокола допрашиваемый своей подписью подтверждает правильность записи показаний и ознакомление с ними. Подпись ставится в конце протокола, а если показания записаны на нескольких страницах, то подписывается каждая страница в отдельности.

Если в допросе участвует переводчик, он устно переводит допрашиваемому запись его показаний в протоколе и письменно переводит собственноручные его показания. Переводчик подписывает запись показаний в конце протокола и каждую страницу в отдельности, а также перевод собственноручных показаний допрашиваемого.

Статья 107. Продолжительность допроса

Общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов, не считая перерыва для отдыха и принятия пищи на один час.

Статья 108. Дополнительный допрос

Дополнительный допрос производится в случаях, когда:

1) предусмотренная статьей 107 настоящего Кодекса продолжительность допроса оказалась недостаточной, чтобы допрашиваемый мог дать показания обо всех известных ему обстоятельствах дела;

2) допрошенное лицо изъявляет желание дополнить или изменить ранее данные показания;

3) обвиняемому предъявлено новое или измененное либо дополнительное обвинение;

4) прокурор считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или следователем;

5) следователь, принявший дело к своему производству, считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или другим следователем;

6) возникли существенные для дела новые вопросы к ранее допрошенному лицу;

7) запасной народный заседатель, вступивший в дело после допроса данного лица, требует вновь допросить это лицо.

Глава 11. ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

Статья 109. Порядок допроса подозреваемого и обвиняемого

Допрос подозреваемого и обвиняемого производится с соблюдением общих правил, предусмотренных статьями 96 – 108 настоящего Кодекса, а также следующих статей настоящей главы.

Статья 110. Сроки допросов

При производстве дознания и предварительного следствия подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода.

Судья обязан обеспечить подсудимому право дать показания в любой момент судебного следствия. Если о своем желании дать показания подсудимый заявит при производстве какого-либо судебного действия, суд предоставляет ему возможность дать показания по окончании этого действия.

Статья 111. Действия, предшествующие первому допросу подозреваемого или обвиняемого

Непосредственно перед первым допросом подозреваемого, а равно обвиняемого дознаватель, следователь обязаны выполнить действия, предусмотренные статьями 98 – 100 настоящего Кодекса.

Вслед за тем дознаватель, следователь:

1) объясняет подозреваемому, обвиняемому процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 46 и 48 настоящего Кодекса;

2) обеспечивает участие в допросе защитника, с которым подозреваемый, обвиняемый заключил соглашение, либо другого защитника, если подозреваемый, обвиняемый не успел или не смог заключить соглашение;

3) объявляет подозреваемому, в совершении какого преступления он подозревается;

4) предъявляет подозреваемому постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого и разъясняет сущность обвинения.

Дознаватель, следователь перед первым допросом обвиняемого обязаны также выяснить, признает ли он себя виновным или отрицает свою вину полностью либо частично.

Выполнение действий, перечисленных в настоящей статье, дознаватель, следователь фиксируют в протоколе допроса подо-

зреваемого или обвиняемого, а суд — в протоколе судебного заседания.

С т а т ь я 112. Оценка показаний подозреваемого и обвиняемого

Показания подозреваемого о совершенном им преступлении и признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.

Данные, устанавливаемые показаниями подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства, подлежат проверке и оценке в связи со всеми обстоятельствами дела как в случае признания, так и в случае отрицания обвиняемым своей виновности.

С т а т ь я 113. Заявление о повинной

Заявление о повинной представляет собой сообщение о преступлении, совершенном самим заявителем, которому еще не высказано подозрение и не предъявлено обвинение в совершении этого преступления.

Заявление о повинной может быть устным или письменным. Устное заявление дознаватель, следователь, прокурор или суд фиксирует в протоколе, в который вносятся сведения о личности заявителя и в котором от первого лица излагается содержание его заявления. Протокол подписывают заявитель и дознаватель, следователь, прокурор или судья.

Заявление о повинной оценивается дознавателем, следователем, прокурором и судом по правилам статьи 112 настоящего Кодекса.

Глава 12. ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

С т а т ь я 114. Порядок допроса свидетеля и потерпевшего

Допрос свидетеля и потерпевшего производится с соблюдением общих правил, предусмотренных статьями 96 — 108 настоящего Кодекса, а также следующих статей настоящей главы.

Допрос свидетеля или потерпевшего, явившегося с адвокатом, производится при участии адвоката. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля или потерпевшего, которые подлежат занесению в протокол допроса.

С т а т ь я 115. Лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших

Не подлежат допросу в качестве свидетелей и потерпевших:

1) судья, народный заседатель — об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении приговора и определения;

2) защитник, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу;

3) лицо, которое из-за психических или физических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

С т а т ь я 116. Лица, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших только с их согласия

Близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого только с их согласия.

С т а т ь я 117. Предупреждение свидетеля и потерпевшего об ответственности за нарушение процессуальных обязанностей

После выяснения личности свидетеля или потерпевшего и разъяснения ему процессуальных прав и обязанностей он предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показа-

ний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого об ответственности за отказ от дачи показаний не предупреждаются.

Статья 118. Недопустимость отказа от дачи показаний со ссылкой на особые обстоятельства

Свидетель и потерпевший не вправе отказаться от дачи показаний со ссылкой на то, что выясняемые дознавателем, следователем или судом обстоятельства представляют собой государственные секреты или профессиональную тайну либо относятся к интимной стороне жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или иных лиц.

При наличии оснований полагать, что подлежащие выяснению обстоятельства представляют собой государственные секреты или профессиональную тайну либо относятся к интимной стороне жизни лиц, дознаватель, следователь и суд обязаны при допросе свидетеля или потерпевшего принять меры, исключающие разглашение этих обстоятельств.

Статья 119. Показания свидетеля и потерпевшего

После предупреждения свидетеля или потерпевшего об ответственности за нарушение процессуальных обязанностей потерпевший отвечает на вопросы о взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, гражданским истцом, гражданским ответчиком, а свидетель — также о взаимоотношениях с потерпевшим. Затем по предложению допрашивающего свидетель или потерпевший сообщают все известное им по делу. Они могут давать показания о любых обстоятельствах, которые имеют или могут иметь значение для дела, в том числе о личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других участников процесса.

Статья 120. Допрос свидетеля и потерпевшего по их просьбе

Если свидетель или потерпевший, находящиеся в месте производства расследования или в суде, изъявили желание дать показания, они должны быть допрошены, как правило, в тот же день или не позднее следующего дня.

Если сообщение свидетеля или потерпевшего о желании дать показания поступило к следователю или в суд по почте, ему незамедлительно сообщается о времени и месте допроса и он допрашивается сразу по прибытии.

Статья 121. Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего

Допрос свидетеля или потерпевшего в возрасте до шестнадцати лет производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию. Указанные лица могут с разрешения допрашивающего задавать свидетелю или потерпевшему вопросы.

Свидетели и потерпевшие в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, но дознаватель, следователь или председательствующий в судебном заседании при разъяснении этим свидетелям и потерпевшим их процессуальных прав и обязанностей напоминает им о нравственном долге давать правдивые показания и способствовать тем самым установлению истины по уголовному делу.

Глава 13. ОЧНАЯ СТАВКА

Статья 122. Основания для очной ставки

Очная ставка производится ввиду существенных противоречий между показаниями двух ранее допрошенных лиц для выяснения причин этих противоречий.

На очной ставке могут быть допрошены подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший и свидетель.

Статья 123. Порядок производства очной ставки

При производстве очной ставки соблюдаются общие правила допроса, предусмотренные статьями 96 – 108 настоящего Кодекса, а также следующие правила настоящей главы.

В начале допроса на очной ставке дознаватель, следователь или председательствующий в судебном заседании спрашивает каждого из допрашиваемых поочередно, знакомы ли они, каковы их взаимоотношения и заслушивает их ответы. Затем каждому из допрашиваемых поочередно предлагается ответить на вопросы об обстоятельствах, относительно которых возникли противоречия. Если противоречия касаются нескольких эпизодов или нескольких обстоятельств, то после дачи показаний на очной ставке обоими допрашиваемыми по одному эпизоду или одному обстоятельству им могут быть заданы вопросы по следующему эпизоду или следующему обстоятельству.

С разрешения дознавателя, следователя или председательствующего в судебном заседании лицо, допрашиваемое на очной ставке, может задавать вопросы другому допрашиваемому. В судебном заседании вопросы обшим допрашиваемым могут задавать народные заседатели, а также стороны. Дознаватель, следователь и председательствующий в судебном заседании вправе отклонять вопросы, не имеющие существенного значения для дела или не относящиеся к противоречию, выясняемому на очной ставке.

Статья 124. Оглашение на очной ставке предыдущих показаний

Оглашение на очной ставке записей из протокола допроса или воспроизведение фонограммы показаний, которые даны допрашиваемыми лицами на предыдущих допросах, допускается лишь после того, как получены и внесены в протокол показания этих лиц на очной ставке.

Статья 442. Порядок допроса в суде

Допрос в суде производится с соблюдением требований, предусмотренных статьями 96 — 108 настоящего Кодекса, а также нижеустановленных правил.

Каждый свидетель допрашивается в отсутствие еще не допрошенных свидетелей. Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и могут выйти из него до окончания судебного следствия лишь с разрешения суда.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля, когда этого требуют интересы установления истины, может быть по определению суда проведен в отсутствие подсудимого. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания свидетеля и предоставлена возможность задавать этому свидетелю вопросы.

Свидетель, не достигший шестнадцати лет, по окончании его допроса должен быть удален из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд сочтет дальнейшее присутствие его в зале необходимым.

Потерпевший, а также эксперт и специалист вправе находиться в зале судебного заседания в течение всего судебного разбирательства и присутствовать при всех допросах.

Допрос подсудимого начинается предложением председательствующего дать показания по поводу известных ему обстоятельств дела. После этого подсудимого допрашивают государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители, защитник, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель. Затем подсудимому могут быть заданы вопросы другими подсудимыми и их защитниками.

В порядке, предусмотренном в части шестой настоящей статьи, производится также допрос потерпевших, равно как свидетелей и экспертов, вызванных в судебное заседание в соответствии со списком, приложенным к обвинительному заключению, либо

дополнительно вызванных по ходатайству обвинения. Если же свидетели и эксперты вызваны в судебное заседание по ходатайству защиты, то первым начинает допрос подсудимый или его защитник, заявившие ходатайство, затем другие подсудимые и их защитники, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель, государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители.

Председательствующий и народные заседатели вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому допрашиваемому лицу.

Лицам, которые уже дали показания в судебном заседании, с разрешения суда могут быть заданы вопросы для дополнения и уточнения.

С т а т ь я 443. Исследование письменных доказательств, заключений экспертов и протоколов следственных действий

По ходатайству сторон или по инициативе суда председательствующий, один из народных заседателей либо секретарь судебного заседания оглашает приобщенные к делу на дознании и предварительном следствии письменные доказательства, заключения экспертов и протоколы следственных действий, которые могут иметь значение для дела.

Документы, представленные суду по его требованию или по инициативе других лиц, суд оглашает и предъявляет сторонам, которые высказывают свое мнение о значении этих документов для дела. Затем суд выносит определение о приобщении документов к делу или о возврате их по принадлежности.

ГЛОССАРИЙ

Допрос – следственное или судебное действие по собиранию доказательств, заключающимся в том, что допрашиваемому предлагается изложить все известное ему об обстоятельствах дела, а затем, в необходимых случаях задаются вопросы. Порядок проведения допроса строго регламентирован уголовно-процессуальным законодательством.

Психологическое воздействие – использование приемов, обеспечивающих наиболее эффективную форму сообщения доказательственного материала, направленных на изменение хода и содержания психических процессов, субъективной позиции допрашиваемого, убеждение его необходимости дать правдивые показания, помочь следствию в установлении истины.

Основной допрос – допрос, при котором обычно в суде производится допрос определенного лица (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта) всеми участниками процесса и судом. В ходе такого допроса суд и участники процесса выясняют интересующие их обстоятельства дела. Последовательность проведения допроса различными участниками процесса установлена законом. УПК предусматривает, что допрос вначале осуществляют судьи, затем другие участники процесса. Судьи вправе задавать вопросы в любой момент судебного следствия. Допрос участниками процесса одного и того же лица позволяет всесторонне и полно выяснить все, что важно для суда.

Перекрестный допрос – допрос, при котором стороны, участвующие в деле, могут поочередно ставить вопросы допрашиваемому по одному и тому же обстоятельству в целях проверки, уточнения или дополнения его показаний. Используя возможности перекрестного допроса, суд и участники процесса могут полнее исследовать обстоятельства дела, восполнить пробелы в показаниях, проконтролировать их, детализировать и конкретизировать неясные моменты в показаниях, помочь правильно осветить в суде те или иные факты и обстоятельства. Перекрестный допрос допустим только после того, как допрашиваемый в свободном рассказе изложит все известное ему по делу и ответит на поставлен-

ные вопросы. Такая последовательность позволяет более полно выяснить факты, подлежащие уточнению в ходе перекрестного допроса. К тому же последний проводится в рамках определенной темы допроса, т. е. обстоятельств, изложенных допрашиваемым при основном допросе.

Шахматный допрос – допрос, сущность которого заключается в том, что при допросе одного лица попутно предлагаются вопросы другим лицам по тем обстоятельствам и фактам, о которых идет речь в данный момент в основном допросе. Цель такого допроса – подтвердить или опровергнуть показаниями других лиц сведения, полученные в ходе основного допроса определенного лица. Он может быть проведен в связи с допросом подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта. Допрашивая подсудимого, попутно ставят вопросы потерпевшему, свидетелю и эксперту, если допрашивается потерпевший – подсудимому, свидетелю и эксперту и т. д. Как видно из изложенного, шахматный допрос отличается от перекрестного. При шахматном допросе допрашивает один, а в перекрестном допросе – многие; при шахматном допросе одно и то же обстоятельство выясняется одним допрашивающим у разных лиц, а при перекрестном несколько допрашивающих выясняют одно и то же обстоятельство у одного лица. Шахматный допрос может быть проведен только в отношении лиц, ранее допрошенных в суде, т. е. после основного допроса. Нельзя также нарушать порядок допроса, предусмотренный УПК, и задавать подсудимым, свидетелям и потерпевшим вопросы по отдельным обстоятельствам дела до того, как будет проведен основной допрос. При шахматном допросе попутные вопросы могут быть поставлены в любой последовательности, любым, ранее уже допрошенным, подсудимым, свидетелям, потерпевшим.

Дополнительный допрос – допрос, при котором участники процесса и суд выясняют обстоятельства, упущенные в ходе основного допроса, либо уточняют факты, по поводу которых другие свидетели, потерпевшие или подсудимые дали иные показания, чем лицо, подлежащее дополнительному допросу. Поскольку цель такого допроса довольно конкретна и тема его ограничена,

не следует превращать дополнительный допрос в новый основной допрос по всем обстоятельствам дела; здесь выясняются лишь отдельные моменты, нуждающиеся в уточнениях и разъяснениях. Дополнительный допрос может быть эффективным в том случае, если подсудимый отрицает свою вину или свидетель и потерпевший дают противоречивые показания.

Повторный допрос – допрос, который проводится судом и участниками процесса в тех случаях, когда после основного допроса в связи с исследованием других доказательств возникают сомнения в правильности полученных показаний либо необходимость в их уточнении. Например, допросом одного свидетеля суд выяснил, как происходило определенное событие, другие же свидетели по этому же поводу дали суду иные показания. В данном случае суд и участники процесса вправе повторно допросить ранее допрошенного свидетеля.

Тактика допроса – система тактических приемов, направленных на получение полных и правдивых показаний, содержащих достоверную информацию.

Тактический прием допроса – определенная линия поведения допрашиваемого либо наиболее оптимальные, эффективные его действия, применяемые в целях получения от допрашиваемого достоверных и полных показаний. Наиболее эффективными из них являются сопоставление, уточнение, детализация (конкретизация), контроль, напоминание и наглядность.

1. Сопоставление – тактический прием, который применяется для устранения противоречий, содержащихся в показаниях. Он состоит в сопоставлении противоречивых частей показания или противоречивых показаний в целом с другими доказательствами, не согласующимися с ним. Эффективность применения данного тактического приема во многом зависит от правильного выбора фактов, с которыми производится сопоставление. Они должны, во-первых, действительно противоречить показаниям, во-вторых, не вызывать сомнений в своей истинности. В судебной практике часто сопоставление заключается в допросе с демонстрацией уличающих во лжи доказательств, например

тех, которые при сопоставлении их с показаниями допрашиваемого противоречат им.

2. Уточнение – прием, заключающийся в том, что допрашивающий соответствующими вопросами выясняет детали, касающиеся частных моментов. Уточнения могут касаться самых различных обстоятельств дела – времени, места совершения определенных действий, их последовательности и т. д.

3. Детализация (конкретизация) – прием, состоящий в постановке вопросов, которые позволяют расчленить общие и недостаточно конкретные показания на отдельные эпизоды, факты и тем самым более глубоко их исследовать.

4. Контроль – тактический прием, заключающийся в постановке вопросов, прямо не относящихся к теме допроса, но позволяющих получить контрольные сведения для проверки правильности показаний об отдельных фактах, событиях. Контрольные вопросы направлены на выяснение побочных, сопутствующих каким-либо событиям обстоятельств, но по ответам на них суд может определить достоверность и ценность показаний в целом.

5. Напоминание – прием, состоящий в постановке судом и участниками процесса вопросов, которые помогают допрашиваемым вспомнить отдельные события, факты, забытые ими. Так, выясняя хронологическую последовательность определенных действий, допрашивающий может оживить ассоциативные связи у свидетеля, потерпевшего, напомнив ему об одном из фактов, связанных с данным событием. Например, напомнив свидетелю, что событие, о котором идет речь, произошло в воскресный день в 9 часов утра, суд может помочь свидетелю вспомнить, чем он занимался в это время и почему обратил внимание на определенные факты. Однако, напоминание об отдельных моментах того или иного события не должно заключаться в постановке наводящих вопросов.

6. Наглядность – прием, основанный на психологическом анализе ассоциативных представлений, которые возникают у допрашиваемого при предъявлении ему наглядного пособия, макета, схемы, фотоснимков и т. д. Использование в допросе различного

рода наглядных пособий (иллюстраций, планов, схем, фотоснимков, макетов, предметов разнообразной формы и цвета и т. д.) оказывается полезным лишь при условии, что они предъявляются не в единственном числе, а в ряду нескольких предметов, чем исключается их внушающее воздействие.

Тактическая комбинация – это комплекс тактических приемов, охватываемых единым замыслом, направленным на достижение конкретной тактической цели в условиях данной следственной ситуации.

**CRIMINAL PROCEDURE CODE
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

(Extraction)

**Chapter 5. PARTIES TO CRIMINAL PROCEEDINGS.
DEFENSE COUNSELS AND REPRESENTATIVES**

Article 45. Accused

A person shall be recognized as an accused if in his regard, in the order envisaged by this Code, a ruling has been rendered to prosecute him as an accused.

An accused whose criminal case has been set for a trial shall be referred to as a defendant, whereas after the sentence he shall be referred to as a convicted or an acquitted person.

Article 46. Rights and Obligations of Accused

An accused shall have the right: to be informed of charges against him; to give testimony and provide explanations about the charge brought against him or on other circumstances of the case; to use his native language or to use the assistance of an interpreter/ translator; to use assistance of a defense counsel and to have meetings with him in private; to enjoy the right to defend himself independently; to file motions and challenges; to introduce evidences; to participate, with the permission of the inquiry officer or investigator, in investigative actions; to get familiarized, upon completion of the pretrial investigation, with the whole criminal case file and to write out required information; to raise objections to dismissal of the criminal case by the investigator or the prosecutor, and demand court hearing; to participate in the hearings at courts of reconciliation, of first instance, and of appeal, and, with the discretion of the court, in the courts of review and of supervision; to bring complaints against actions and decisions of the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court; to get familiarized with the official records of the court session and

to submit comments on them; to be informed of any protests, appeals, and cassation complaints on the case, and challenge them. The accused shall have a right to the last plea. (As amended by the Law of 14.12.2000 and by the Law of 29.08.2001).

An accused shall be obliged: to appear upon summons of an inquiry officer, investigator, prosecutor and court; not to evade from participation at the pretrial investigation and court hearing; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other illegal acts; to abide and satisfy the enforced restraint; not to impede enforcement of the resolutions of the inquiry officer, investigator, prosecutor, and of the findings of the court on examination, obtaining samples for the expert examination, hospitalization for forensic medical examination, and the other procedural rulings envisaged by this Code; to obey to the order during the investigation of the case and the court hearing.

An accused may be imposed to give testimony, as well as to prove his innocence or other circumstance of the case.

Article 47. Suspect

A person shall be recognized a suspect if the evidences that he has committed a crime are not sufficient for prosecution him as a defendant. An inquiry officer, investigator or the prosecutor shall issue a resolution on prosecution the person as a suspect.

Article 48. Rights and Obligations of Suspect

A suspect shall have the right: to be informed what he is suspected of; to demand to be questioned no later than twenty four hours from the moment of the apprehension; to give testimony regarding the suspicion against him or other circumstances of the case; to use his native language or to use the assistance of an interpreter/translator; to have assistance of a defense counsel from the moment of declaring him the resolution on prosecution him as a suspect, or after the apprehension; to have meeting with the counsel confidentially; to enjoy the right to defend independently; to file motions and challenges; to participate in the hearings in court of reconciliation; to bring complaints against actions and decisions of the inquiry officer,

investigator, prosecutor, or court. (As amended by the Law of 15.04.1999 and of 29.08.2001).

A suspect shall be obliged: to appear upon the summons of the inquiry officer, investigator, prosecutor, and court; not to evade from participation in pretrial investigation and court hearing; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses, and by other illegal acts; not to impede enforcement of the resolution of the inquiry officer, investigator, and prosecutor on examination, obtaining samples for expert examination, hospitalization for forensic medical examination, and the other rulings envisaged by this Code; to obey the order during investigation of the case.

A suspect cannot be imposed to give testimony, as well as to prove his non-implication or any other circumstance of the case.

Article 49. Defense Counsel

A defense counsel shall be a person entitled, in the order envisaged by law, to provide defense of the rights and legitimate interests of a suspect, accused, or defendant, and render legal assistance to them.

The following persons may assist as defense counsels: lawyers, or persons duly authorized to assist as the defense counsels, or representatives of public associations in cases involving their members. Immediate relatives or legal representatives of the suspect, accused, or defendant, as well as other persons concerned may counsel for the defendant with an approval of the investigator or a finding of the court. (As amended by the Law of 30.08.1997)

Defense counsel may participate in the case from the moment of apprehension of the individual, or announcement of the recognition him as a suspect, or detention. (As amended by Law of 15.04.1999).

Article 50. Engagement of Defense Counsel

A defense counsel shall be retained by a suspect, accused, or defendant, his legal representative and by other persons upon the instructions of or subject to the consent of a suspect, accused, or defendant.

At a request from a suspect, accused, or defendant, the participation of a defense counsel shall be secured by the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court.

If a defense counsel retained fails to appear within twenty-four hours, the inquiry officer, investigator, public accuser, or the court shall suggest that the suspect, accused, defendant, or their relatives retain another defense counsel, or shall address a bar chamber, board, or law firm with the request to appoint a defense counsel. A defense counsel retained by a suspect, accused, or defendant may be admitted at any time. (As amended by the Law of 30.08.1997).

An inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court may relieve a suspect, accused, or defendant, partly or fully, from expenses for defense. In this event, the expenses for the defense counsel are covered by the State in the procedure established by the Cabinet of Ministers.

Article 51. Mandatory Participation Of Defense Counsel

participation of a defense counsel in criminal proceedings shall be mandatory, if the cases engage, as follows:

- (1) juveniles;
- (2) dumb, deaf, blind, or persons having other mental or physical defects and therefore incapable to exercise his right to defense on his own;
- (3) persons having no command of the language in which the proceedings are conducted;
- (4) persons suspected or accused in the capital crime;
- (5) persons, who have contradicting interests, if one of them is being assisted by a defense counsel;
- (6) participation of a state or public accuser;
- (7) participation of a lawyer as a representative of a victim;
- (8) compulsory medical measures.

An inquiry officer, investigator, prosecutor, or court may recognize engagement of defense counsel as mandatory in the cases not specified above, if complexity of the case or other circumstances may impede the right of the suspect, accused or defendant to defense.

When, in the cases envisaged by the this Article, a defense counsel has not been retained by the suspect, accused or defendant, or with their request or their consent by other persons, the head a bar chamber, board, or law firm shall, upon the requirement of the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court, shall appoint the defense counsel to participate in the inquiry, pretrial investigation or in the court hearing of the case. (As amended by the Law of 30.08.1997).

Article 52. Waiver of defense counsel

A suspect or defendant may waive a defense counsel at any moment of proceedings in the criminal case. Such waiver shall be permitted only upon the initiative of the suspect, defendant or accused and only in case of factual availability of the defense counsel provided, through the invitation of a lawyer, by the inquiry officer, investigator, or the court. The waiver shall be entered into special record signed by the suspect, defendant or accused, as well as by the lawyer, inquiry officer, or investigator, or shall be entered into the record of trial.

A waiver of defense counsel shall not be binding upon the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court in the instances envisaged by Article 51, paragraph 1 subparagraphs 1, 4 and 8, of this Code.

A waiver of defense counsel shall not deprive the suspect or defendant of the right to file a motion later to admit a defense counsel to participate in the proceedings in the criminal case. Such a motion shall be satisfied mandatory. The motion for assistance of defense counsel filed during the court hearing shall be decided by the court by consideration of the circumstances of the case and requirement to ensure the right to defense. Admission of a defense counsel shall not cause repetition of the court hearing.

Article 53. Rights and Obligations of Defense Counsel

A defense counsel shall have the right: to be informed of charge against the defendant; to obtain a written admittance to participate in the case from the inquiry, pretrial investigation agencies and the court; to participate in the questioning of the suspect, to be present

during announcement of charges against him and to participate in the interrogations of the defendant, as well as in other investigative actions involving the accused or defendant, and to question the suspect, defendant, witnesses, experts, specialists; to participate, upon the permission of the inquiry officer or the investigator, in other investigative actions; to submit written comments about the conduct of the investigating action wherein he participated; to file motions and challenges; to introduce evidences; to inquire from the state agencies, self-governing bodies, enterprises, institutions, organizations and public associations the references, character evidences, and other documents required for defense; to get familiarized with the official record of the procedures conducted with participation of the suspect or the defendant, and, upon completion of the inquiry or the pretrial investigation, to get familiarized with the whole criminal case file and write out required information thereof; to get familiarized, under the legally established procedure, with the state, commercial and other secrets, if it is required for defense; to participate as a party in the court hearing; to bring complaints against actions and decisions of the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court; to get familiarized with the official records of court session and to submit comments thereon; to be informed of any protests and complaints on the case, and challenge them; to participate in the hearings at courts of first instance, of appeal, review, and cassation. (As amended by the Law of 15.04.1999 and the Law of 14.12.2000).

If an accused or defendant is kept in custody, the defense counsel has a right to meet him confidentially without limitation of number of meetings and duration thereof.

The defense counsel may not disclose information obtained in connection with the defense.

The defense counsel shall be obliged: to use all legal means and instruments for establishment of the circumstances clearing of suspicion or the charges, or mitigating the liability, and to render required legal assistance to the suspect, accused, and defendant; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other illegal acts; to obey the order during the investigation and the court hearing.

The lawyer may not, from the moment of retaining or appointing for participation in the case, refuse to fulfill the obligations of the defense counsel.

Article 54. Victim

When there are evidences of a moral, physical or pecuniary damage caused to a person by a crime or by a socially dangerous act committed by an insane, the person shall be recognized as a victim. The decision thereof shall be processed as a finding of the court or a resolution by a prosecutor, investigator, or inquiry officer.

If a victim is a juvenile or a person legally recognized as disable, he shall participate in the case together with his legal representative or be replaced by him.

Article 55. Rights and Obligations of the Victim

The victim shall have a right: to give testimony; to introduce evidence; to file motions and challenges; to use his native language or to use the assistance of an interpreter/translator; to have a representative appearing for his interests; to participate, with the permission of the investigator or inquiry officer, in investigative actions; to get familiarized, upon inquiry or pretrial investigation, with the whole case file and write out required information thereof; to file notification of conciliation and to participate at the conciliation sessions, as well as of the court of the first instance, of appeal, cassation, and supervision; to complain against the procedure or decision of the inquiry officer, investigator, prosecutor, judge, and court; to prosecute in court, in person or through his representative; to get familiarized with the official records of court session and to submit comments on them; to be informed about any protests and complaints on the case, and challenge them. (As amended by the Law of 14.12.2000 and of 29.08.2001).

A victim shall be obliged: to appear upon the summons of an inquiry officer, investigator, prosecutor and court; to give true testimony; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other

illegal acts; to introduce evidence on the request of the inquiry officer, investigator, prosecutor, and the court; to obey the order during the investigation and the court hearing.

If a victim fails to appear when summoned without a valid excuse, he may be subjected to compulsory appearance in accordance with Articles 261-264 of this Code.

If a victim refuses to testify or gives testimony known to be false, he shall be liable under the law.

In criminal cases of offenses that resulted in the victim's death, the victim's rights and obligations under this Article shall be passed to a victim's immediate relative and other persons recognized by the pretrial investigation agencies or the court as legal representatives of the dead.

Article 56. Civil Plaintiff

When there are evidences of a pecuniary damage caused by a crime, or by a socially dangerous act committed by an insane, to a person, enterprise, institution or agency, they shall be recognized as civil plaintiffs. The decision to recognize an entity, as a civil plaintiff, shall be processed as a finding rendered by a court or a resolution rendered by a prosecutor, investigator, or inquiry officer.

A civil suit in defense of the interests of juveniles and persons recognized legally incapacitated may be filed by their legal representatives or a prosecutor.

Article 57. Rights and Obligations of Civil Plaintiff

A civil plaintiff has a right: to bring and sustain a civil suit; to introduce evidence; to give explanations on a civil suit; to have a representative appearing for his interests; to file motions and challenges; to request the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court to secure the suit; to get familiarized, upon pretrial investigation, with the whole case file and write out required information thereof; as well as of the court of the first instance, of appeal, cassation, and supervision to participate in the hearings of a court of the first instance, of appeal, cassation, and supervision; to

complain against the procedure or decision of the inquiry officer, investigator, prosecutor, judge, and court; to challenge the sentence and the finding of the court in the part relating to the civil suit; to be informed of protests and complaints on the case, and challenge them. (As amended by the Law of 14.12.2000 and of 29.08.2001).

A civil plaintiff shall be obliged: to appear upon summons of an inquiry officer, investigator, prosecutor, and court and to introduce, upon their request, the evidence relating to the civil suit; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other illegal acts; to obey the order during the investigation and the court hearing.

The person recognized as the civil plaintiff shall be entitled to all rights and obligations of a victim.

Article 58. Civil Respondent

A person, enterprise, institution, or agency, liable for the damage caused by an accused or by a criminally insane person, may be engaged in proceedings as a civil respondent. An inquiry officer, investigator, or prosecutor shall render a resolution to engage a physical or legal person as a civil respondent, and the court shall render a finding to that effect.

Article 59. Rights and Obligations of Civil Respondent

A civil plaintiff shall have a right: to know the nature of the charges and the civil suit; to raise objections to the suit; to give explanations on the suit; to have a representative appearing for his interests; to introduce evidence; to file motions and challenges; to get familiarized, upon pretrial investigation, with the whole case file and copy out required information thereof; to participate in the hearings of the court of the first, review, and supervisory instances; to complain against the procedure or decision of the inquiry officer, investigator, prosecutor, and court; to challenge the sentence and the finding of the court in the part relating to the civil suit; to be informed of any protests and complaints on the case, and to object them. (As amended by the Law of 14.12.2000).

A civil plaintiff shall be obliged: to appear upon summons of an inquiry officer, investigator, prosecutor, and court, and to introduce, upon their request, the evidence relating to the civil suit; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other illegal acts; to obey the order during the investigation and the court hearing.

Article 60. Legal Representatives of Suspect, Accused, Defendant, Victim

Legal representatives shall participate in the case to protect the rights and the legitimate interests of a suspect, accused, defendant, or victim, if they are juveniles or persons legally recognized as disable.

The following persons may participate in the case as legal representatives: parents, adoptive parents, guardians, or curators of a juvenile suspect, defendant, or victim, representatives of institutions and organizations that have charge of a juvenile or disabled participant of the procedure. Legal representatives of the suspect, accused, and defendant shall participate in the case together with the represented persons, whereas the representative of the victim shall participate together with, or instead of, the represented person.

An inquiry officer, investigator, or prosecutor, shall render a resolution to engage a physical or legal person as a legal representative, and the court shall render a finding to that effect. In case of the contradiction of the interests of the represented person and the legal representative, by the same resolution or finding the lawyer shall be appointed to participate in the case as a defense counsel for the represented person.

Article 61. Rights and Obligations of Representative

A legal representative shall have a right: to be informed of the summon of the represented person to the inquiry officer, investigator, prosecutor or the court; to participate, upon the consent of the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court, in questioning of this person; to have confidential meetings with the represented person in custody; to enjoy procedural rights of the represented person in accordance with this Code.

A legal representative shall be obliged: to appear upon the summons of the inquiry officer, investigator, prosecutor, and court; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses and by other illegal acts; to obey the order during the investigation and the court hearing.

A legal representative may be questioned as a witness, as well as engaged into the case as the defense counsel, civil plaintiff or civil respondent. In these cases, the legal representative shall have the rights and obligations of the abovementioned participants of the legal proceedings.

Article 62. Representatives of Victim, Civil Plaintiff, Civil Respondent

The following persons may participate in the case as representatives of the victim, civil plaintiff, and civil respondent: lawyers; persons duly authorized to assist as defense counsels, immediate relatives, and other persons permitted to participate in the case upon the resolution of the inquiry officer, investigator, prosecutor or upon the finding of the court.

A victim, civil plaintiff or civil respondent makes a contract of agency with the representative as a ground for his participation of in the case. The head of the legal entity may participate as its representative without a special authorization. By the head's proxy, the personnel and the lawyers of the legal entity shall be recognized as its representatives.

A representative of the victim, civil plaintiff, or civil defendant shall participate in the case together with or instead of the represented person. The victim, civil plaintiff, and civil respondent may waive the representative at any stage of the proceedings or to choose another representative.

Article 63. Rights and Obligations of Representative

A representative of a victim, civil plaintiff, civil respondent shall enjoy the procedural rights as, respectively, the victim, civil plaintiff, and civil respondent. The representative may refuse to participate in the legal proceedings at any stage.

A representative shall be obliged: to appear for the rights and legitimate interests of a represented persons; to refrain from any malpractice; to appear upon summons of an inquiry officer, investigator, prosecutor, and court; not to impede establishment of the issue by destruction or forgery of evidences, by persuasion of witnesses, and by other illegal acts; to obey the order during the investigation and the court hearing.

Article 64. Obligation to Expound to Participants of Proceedings their Rights and to Ensure Exercising Thereof

An inquiry officer, investigator, prosecutor, and judge shall be obliged to expound to a suspect, accused, defendant, civil plaintiff, as well as victim, civil plaintiff, civil respondent, and their representatives their rights, obligations and responsibility and to secure means to exercise those rights. The participants of the legal proceedings shall be explained therewith of their obligations and of the consequences of the default on the obligations.

**Chapter 6. OTHER PERSONS PARTICIPATING
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Article 65. Witness

Any person, who may be aware of any circumstance to be established on the case, may be summoned to testify as a witness.

Article 66. Rights and Obligations of Witness

The witness shall have a right: to testify in his native language, if he has no or poor command of the language of the interrogation, and to use thereby the assistance of the translator/interpreter; to challenge an interpreter who participates in questioning; to testify in handwriting; to get familiarized with the minutes of evidence and to amend it; to use written notes and documents during the interrogation; to protect his interest through bringing complaints with the resolutions of the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the findings of the courts.

The witness shall be obliged: to appear when summoned by the inquiry officer, investigator, prosecutor, and the court; to report veraciously everything what he knows on the case; to answer the questions; not to disclose the circumstances of the case without the permit of the interrogator; to obey the order during the investigation and the court hearing.

If a witness fails to appear without a valid excuse, he may be subjected to compulsory appearance as envisaged by Articles 261–264 of this Code.

For giving testimony known to be false or refusing to testify, a witness shall be liable under the law.

* * *

Chapter 10. GENERAL RULES OF QUESTIONING

Article 96. Venue of Questioning

An inquiry officer or investigator shall question witnesses, victims, suspects, and accused at the venue of inquiry, pretrial investigation, or location of the questioned person, whereas the court questions at the venue of the session.

Article 97. Summon for Questioning

A witness, victim, suspect, accused, and the defendant at large shall be summoned to an inquiry officer, investigator, prosecutor, and the court by a subpoena. The subpoena shall be sent by post or special delivery. The summons may also be conducted by telephone, cable, radiogram, or fax.

The summons shall indicate the person and the capacity, in which he is summoned, as well as the address of the venue and the official he shall meet, the date and hour of appearance and expounded liability for non-appearance without valid excuse.

A subpoena shall be served on the person summoned for questioning against a signed receipt. In the instance of temporary absence of the person being summoned for questioning, the subpoena shall be served on an adult member of his family residing with him,

or shall be passed to the administration of the appropriate hostel, landlord or representative of the community body.

The persons detained at investigation ward, temporary detention ward, or penitentiaries shall be summoned via the administration of the institution.

Article 98. Identification of Questioned Person

Before questioning, an inquiry officer, investigator, and court shall identify the questioned person's last name, first name and patronymic, date (year, month, date) and place of birth, residence and place of employment, position, occupation, background, marital status, previous convictions, if available, and shall compare these data with the information available in the criminal case file or personal file of the questioned, or shall ensure, by any other means, that the questioned is the person as named.

Article 99. Identification of Questioned Person's Language of Testimony

By the reasonable doubts thereabout, it shall be identified if the interrogated has command of the language of the proceedings and which language he can testify in. In the cases envisaged by Article 71 of this Code, an interpreter/translator shall be engaged and the questioning shall be postponed until his arrival.

Article 100. Expounding Rights and Obligations

Upon identification of the questioned, he shall be expounded the rights and obligations envisaged in this Code. A respective entry shall be made thereupon in the official record of the questioning or of the court session.

Article 101. Free Account of Circumstances

The questioned shall be suggested to account the circumstances on the case known to him. The questioned may be asked additional questions thereupon to supplement or clarify his testimony.

Article 102. Prohibition of Leading Questions

A question containing direct or indirect anticipation of the answer shall be recognized as leading. Posing of leading questions shall be prohibited.

Article 103. Use of Documents and Other Records by Questioned

In case the testimony involves figures or other information difficult to remember, the questioned may use documents or any other records in his possession or those attached to the case file.

The questioned may be allowed to read aloud documents and other records in his possession during the questioning.

An inquiry officer, investigator, and court may request the documents and other records from the questioned that he has used during the questioning and shall return or attach them to the case file thereupon.

Article 104. Disclosure of Evidence Previously Given by Questioned

The testimony from the previous questioning may be disclosed only after the current testimony has been heard, recorded and signed by the questioned in the instance:

1. of substantial contradictions between testimonies at the current and the previous questionings;
2. of refusal by the questioned to testify in court;
3. of court hearing in the absence of the questioned.

Article 105. Production of Objects and Documents to Questioned

During questioning, the inquiry officer, investigator, and judges, as well as the parties to court examination, may produce objects and documents attached to the case file or being in disposal of the parties to the questioned and read out thereof.

The official record of interrogation or of the court session shall be entered with an accurate description of the object or the document produced, the part of the document read aloud and the person conducting thereof, the questions asked, and the evidence given by the questioned.

Article 106. Recording Course and Results of Questioning

The course and results of questioning at the stage of inquiry and pretrial investigation shall be entered in the official record of questioning, whereas at trial they shall be entered in the official record of the court session.

Along with keeping official records, audio and video recording and filming may be used during the questioning.

Testimony of the questioned shall be recorded in the first person singular, and when possible, verbatim. Questions and answers shall be recorded in the order of being asked and answered during the questioning. All questions shall be entered in the official record, including those that were waived by the investigator, or those that the questioned refused to answer.

The official record shall be therewith entered with the disclosure of evidence previously given by the questioned, use of documents and other written materials by the questioned, production of objects and documents during the questioning, use of audio and video recording, and filming. The phonogram, videotape and the film shall be attached to the official record.

Upon the questioning, the official record shall be presented to the questioned for reading, or, upon his request, shall be read out by the inquiry officer or investigator.

The questioned may give handwritten evidence. The evidence shall be attached to the official record with an entry to that effect being made therein.

Prior to signing the official record, the questioned or a party at the court examination may ask to play back the sound recording, video recording, or film. In case of substantial contradictions between

the recordings and the official record, the questioning shall be continued to establish the reasons.

Upon reading the official record, the questioned shall certify with his *signature the accuracy of testimony recorded and his familiarization* therewith. The signature shall be put at the end of the official record and, if the testimony is recorded onto several pages, every page shall be signed separately.

If an interpreter/translator participates in the questioning, he shall interpret to the questioned the transcript of his testimony in the official record and translate the handwritten testimony. The interpreter/translator shall sign the testimony records at the end of the official record and each page thereof separately as well as translation of the handwritten testimony of the questioned.

Article 107. Duration of Questioning

An overall duration of the questioning per day must not exceed eight hours excluding one-hour break for rest and meals.

Article 108. Additional Questioning

Additional questioning may be conducted if, as follows:

1. the duration of questioning envisaged by Article 107 of this Code is insufficient for the questioned to give testimony on the circumstances of the case known to him;
2. the questioned expresses a wish to supplement or change the previously given testimony;
3. the questioned *has been charged with a new or altered, or additional charges;*
4. the prosecutor considers necessary to verify accuracy of the records of the testimony given by the person previously questioned by the investigator or the inquiry officer;
5. a new investigator, who has taken a brief, considers it necessary to verify the accuracy of the records of the testimony given by the person previously questioned by another investigator or the inquiry officer;

6. new substantial questions to the previously questioned have emerged;

7. the reserve people's assessor, who has entered the case after the questioning of the person, demands a new questioning of the person.

Chapter 11. QUESTIONING OF SUSPECT AND ACCUSED

Article 109. Procedures for Questioning of Suspect and Accused

Questioning of a suspect and accused shall be conducted in accordance with the rules envisaged in the Articles 96-108 of this Code and the following articles of this chapter.

Article 110. Time Limit of Questioning

During inquiry and pretrial investigation, the suspect or the accused person shall be questioned immediately or within twenty-four hours upon the apprehension, appearance for the questioning, detention, or reconduction.

The judge shall secure the defendant's right to give testimony at any moment of the trial. If the defendant manifests his desire to give testimony in the course of any judicial action, the court shall provide him with the opportunity thereto upon the completion of the action.

Article 111. Actions Preceding the First Interrogation of Suspect and Accused

Before questioning of a suspect and accused, the inquiry officer or the investigator shall conduct the actions envisaged in Articles 98-100 of this Code.

Thereupon, the inquiry officer or/and the investigator shall, as follows:

1. expound the procedural rights and obligations to an accused and a suspect as envisaged Articles 46-48 of this Code;

2. ensure participation of the defense counsel retained by the suspect or the accused, or any other defense counsel, if the suspect or the accused had no time or was unable to retain;

3. announce to the suspect the crime in commission of which he is suspected;

4. produce to the suspect the resolution on his engagement to the participation in the case as a suspect and explain the substance of the charges against him.

Before questioning, the inquiry officer or the investigator shall ask the defendant whether he admits his guilt or denies it in full or in part.

The conduct of actions listed in this article shall be entered by the inquiry officer or investigator in the official record of the questioning, whereas at trial they shall be entered in the official record of the court session.

Article 112. Evaluation of Testimony of Suspect and Accused

Confession given by a suspect or accused may underlie the charge only if the confession is confirmed by totality of evidence.

Evidence based on the testimony given by the accused or the suspect as well as other evidence shall be reviewed and evaluated with respect to all circumstances of the case both in the instance of confession and denial of guilt by the accused.

Article 113. Statement of Voluntary Surrender

Statement of voluntary surrender shall be a communication of a person, who has been neither suspected nor charged, about a crime that he committed.

The statement of voluntary surrender may be made both in written or oral form. Oral statement shall be entered in the official record by the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the court and include information on the personal data of the person, who makes a statement of surrender, and content of his statement made in the first person singular. The official record shall be signed by the person and the inquiry officer, investigator, prosecutor, or the judge.

The statement of voluntary surrender shall be evaluated by the inquiry officer, investigator, prosecutor, and court as envisaged by Article 112 of this Code.

Chapter 12. QUESTIONING WITNESS AND VICTIM

Article 114. Procedure of Questioning Witness and Victim

A witness and a victim shall be questioned according to the general rules envisaged in Articles 96-108 of this Code and in the following articles of this Chapter.

Article 115. Persons Who Shall Not Be Questioned as Witnesses and Victims

The following persons shall not be questioned as witnesses or victims:

1. a judge or people's assessor – concerning the circumstances of the discussion of the issues of sentencing and finding held in the retiring room;
2. a defense counsel as well as a legal representative of a victim, civil plaintiff, and civil respondent – concerning the circumstances that have become known to him in connection with the participation in proceedings;
3. a person unable to apprehend correctly the circumstances relevant to the case, due to his physical or mental defects.

Article 116. Persons Who Shall Be Questioned as Witnesses and Victims Only Upon Their Consent

Immediate relatives of the suspect, accused, and defendant may be questioned as witnesses or victims on the circumstances with respect to the suspect, and accused, only upon their consent.

Article 117. Advising Witness and Victim on Liability for Violation of Procedural Obligations

Upon identification of personal data of the witness or the victim and expounding him his procedural rights and obligations, he shall

be advised on criminal liability for refusal to testify or giving deliberately false evidence, with the respective entry made thereupon in the official record of the questioning or of the court session.

Immediate relatives of the suspected, accused, and defendant shall not be advised on criminal liability for giving deliberately false evidence.

Article 118. Inadmissibility of Refusal to Testify on the Grounds of Special Circumstances

The witness or the victim may not refuse to testify on the grounds that the circumstances questioned by the inquiry officer, investigator, or the court are related to the state or trade secrets, or to the intimacy of the suspect, accused, defendant, or other persons.

If the inquiry officer, the investigator or the court believe that the facts to be clarified may reveal state or trade secrets, or relate to the intimacy of the person, they shall act in a way to prevent disclosure of such facts.

Article 119. Testimony by Witness and Victim

Upon cautioning the witness and the victim on liability for violation of procedural obligations, the victim shall answer the questions concerning his relations with the suspect, the accused, defendant, the civil plaintiff, and the civil defendant; whereas the witness – concerning his relations with the victim. Thereafter, by the invitation of the inquiry officer, the witness or the victim shall disclose everything known to him on the case. They may give evidence on any circumstances that are or may be of significance to the case, including those on the personality of the suspect, accused, defendant, or other participants of the proceedings.

Article 120. Questioning Witness or Victim by his Request

If the witness or the victim being present at the site of investigation or in court manifests wish to testify, he shall be questioned within the same day or not later than the following day.

If the request of the witness or the victim to testify arrived to the court or investigator's office by post, the sender shall be promptly

notified on the time and venue of questioning and shall be questioned immediately upon his arrival.

Article 121. Special Features of Questioning of Juvenile Victim or Juvenile Witness

Examining of a victim or witness under sixteen years of age shall be conducted with participation of his legal representative or an adult immediate relative, an educator, or a representative of the victim upon their consent. The persons mentioned may ask questions to the witness or the victim with approval of the inquiry officer.

Victims or witnesses under sixteen years of age shall not be advised of liability for refusal to give testimony or for giving testimony known to be false, but an inquiry officer, investigator, or presiding judge shall advise such witnesses and victims, while expounding their procedural rights and obligations, on the moral duties to give true evidence and assist thereby in establishing the issue on the criminal case.

Chapter 13. CONFRONTATION

Article 122. Grounds for Confrontation

Confrontation shall be conducted in the instances of substantial contradictions in the testimony of two previously questioned persons in order to find the reasons for such contradictions.

By confrontation, a suspect, accused, defendant, victim, and witness may be questioned.

Article 123. Procedure of Confrontation

Confrontation shall be conducted in accordance with general procedure of questioning envisaged by Articles 96-108 of this Code as well as by the following rules of this chapter.

At the beginning of confrontation the inquiry officer, investigator or the presiding judge shall ask each of the questioned alternatively whether they know each other, and what is the relationship between them, and listen to their answers. Then the participants shall be

alternately suggested to give testimony regarding the circumstances that caused contradiction. If contradictions concern several episodes or circumstances, they may be asked, after confronting on one episode or circumstance, about the next episode or circumstance.

With the permission of the inquiry officer, investigator, or the presiding judge, persons participating in the confrontation may pose questions to each other. During the court session, both participants may be asked questions from the people's assessors and the parties. The inquiry officer, investigator, and the presiding judge may overrule the questions insignificant for the case or irrelevant to the contradiction examined at the confrontation.

Article 124. Reading out Previous Testimony at Confrontation

Reading out the testimony of the participants in confrontation, contained in the official records of previous questioning, as well as playback of phonograph of such testimony shall be permitted only after giving testimony by the said persons have been entered in the official record of confrontation.

* * *

Article 442. Procedure for Questioning in Court

Questioning in court shall be conducted in compliance with the requirements of Articles 96-108 of this Code and the below rules.

Each witness shall be questioned in the absence of the witnesses, who have not yet been questioned. Questioned witnesses shall remain in the courtroom and may leave it before the end of judicial investigation only upon consent of the court.

When it is necessary for establishment of the issue, the court may render finding to question a juvenile witness in absence of the defendant. Upon return of the defendant to the courtroom, he shall be informed on the testimony of the witness and given an opportunity to ask questions to this witness.

Upon the completion of his questioning, a witness under sixteen years of age shall be removed from the courtroom, except for cases when the court considers his further presence necessary.

A victim, forensic examiner, and expert witness shall be entitled to be in the courtroom during the entire court session and be present at all questionings.

At the beginning of questioning of the defendant, the presiding judge shall suggest the defendant to give testimony regarding the circumstances of the case known to him. Thereupon the defendant shall be questioned by the state accuser, public accuser, as well as the victim, civil plaintiff and their representatives, defense counsel, public defender, civil respondent and his representative. Thereupon the defendant may be asked questions by other defenders and their defense counsels.

The procedure set in paragraph 6 of this Article shall be applicable to questioning of victims, as well as witnesses and forensic examiners summoned to the court session in accordance with the list attached to the indictment, or additionally summoned under a motion of the prosecution. If witnesses and forensic examiners are summoned under a motion of the defense, questioning shall first be started by the defendant or his defense counsel who filed the motion, and then other defenders and their defense counsels, public defender, civil respondent and his representative, state accuser, public accuser, as well as victim, civil plaintiff and their representatives.

The presiding judge and people's assessors shall be entitled to ask questions to any person being questioned at any stage of judicial investigation.

The persons, who have already given testimony at the court session, may be asked supplementing and specifying questions upon the consent of the court.

Article 443. Examination of Written Evidence, Reports of Forensic Examiners, and Official Records of Investigative Actions

Under motions of the parties or at the initiative of the court the presiding judge, one of the people's assessors, or the secretary of

the court session shall read out written evidence, reports of forensic examiners, and official records of investigative actions, which have been attached to the case file at the stage of inquiry and pretrial investigation and may be of significance to the case.

The court shall read out and present to the parties the documents proffered to the court by its request or at the initiative of other persons; the parties shall speak out their opinion on the significance of these documents to the case. Thereupon the court shall render a finding to include these documents in the case file or to return them to where they come from.

GLOSSARY

Interrogation – investigative or judicial action for the collection of evidence when the interviewee is invited to provide all that is known about the circumstances of his case, and then, where needed, questions are given. The order of questioning is strictly regulated by the Criminal Procedure law.

The psychological impact – the use of techniques that provide the most efficient form of communication evidentiary material designed to change the course and content of mental processes, the interviewee's subjective position, the conviction to give truthful testimony, to help the investigation to establish the truth.

The main interrogation – questioning, which typically questioning in court of a person (the defendant, victim, witness, expert) by all participants in the process and the courts. In the course of the interrogation and trial participants in the process they are interested in finding out the circumstances of the case. The sequence of questioning of various stakeholders is established by law. The Code of Criminal Procedure provides that the examination is carried out first by judge, then the other participants in the process. Judges may ask questions at any time during the trial. Interrogation of the same person by all actors can find out everything that is important for the court.

Cross-examination – questioning, in which the parties involved in the case, may in turn raise questions interrogated by the same circumstance in order to verify, clarify or supplement his testimony. Using the capabilities of cross-examination, the court and the participants may more fully investigate the circumstances of the case, to fill the gaps in the testimony, to control them, refine and focus the uncertainties in the testimony, to help properly illuminate the court certain facts and circumstances. Cross-examination is allowed only after the person questioned in free narrative will present all known to him in the case and answer the questions. This sequence makes better find out the facts which subject to confirmation during the cross-examination.

Chess questioning – questioning, the essence of which lies in the fact that during the questioning of a person in passing suggested questions to others in those circumstances and the facts in question at the moment is basically questioning. The purpose of this interview is to confirm or refute the testimony of other persons information obtained during the main examination of a certain person. It can be carried out in connection with the interrogation of the defendant, victim, witness and expert. Interrogating the defendant, at the same pose questions to the victim, witnesses and experts questioned if the victim – the accused, witnesses and experts, etc. As can be seen from the above, chess is different from the cross-examination. When questioned by a staggered interrogation, and in cross-examination – many, with staggered interrogation of one and the same thing is found out one interrogators in different persons, and in the cross several interrogators find out the same thing from one person. Chess examination can be carried out only in respect of persons previously questioned in court, that is, after the main examination. You can not disobey the order of questioning, provided the Code of Criminal Procedure, and to ask the accused, witnesses and victims issues for individual circumstances of the case before the main examination will be conducted. When passing a staggered interrogation questions can be put in any order to any previously been interrogated person, the accused, witnesses and victims.

Additional questioning – questioning, at which participants in the process and court find out the circumstances, missed during the main examination, or clarify the facts about which other witnesses, victims or defendants gave different testimony than the person to be further examined. Since the purpose of this interview is quite specific and its topic is limited, additional examination should not be transformed into new basic examination of all circumstances of the case, here are found out only a few points that need clarification and explanation. Additional questioning can be effective when the defendant denies his guilt and the victim or a witness gives contradictory testimony.

Repeated questioning – questioning, which is held by a court and the participants in the process, where after the main questioning in connection with the investigation of other evidence in any doubt about the correctness of the evidence or the need for them to be clarified. For example, the interrogation of a witness the court found as a specific event occurs, while other witnesses on the same occasion, the court gave other indications. In this case, the court and the parties shall have the right to re-process interrogate a witness who was questioned earlier.

Interrogation tactics – a system of tactics aimed at obtaining full and truthful testimony, containing accurate information.

Interrogation tactic – a certain line of conduct of the person conductin questioning or the most appropriate, effective action used by him to get from the interviewee reliable and complete evidence. The most effective of these are the comparison, specification, details (specification), control, and visibility reminder.

1. Comparison – a tactic that is used to eliminate the contradictions contained in the testimony. It consists in comparing the conflicting parts of the testimony or contradictory evidence as a whole with other evidence, does not agree with him. The effectiveness of this tactic depends on the correct choice of the facts with which the comparison is made. They must, first, really contradict the testimony, and secondly, to cause doubt of its truth. In judicial practice, the comparison is often questioned with the demonstration of lying incriminating evidence, such as those by comparing them with the testimony of the person questioned contradict them.

2. Clarification – a technique which is used by the interrogator finds out details of the relevant issues relating to private moments. The updates may involve a variety of circumstances – time, place certain actions, their sequence, etc.

3. Detailing (specification) – a technique which consists in asking questions that allow you to split the general and not specific indications into individual episodes, facts, and thus more deeply explore them.

4. Control – a tactic which consists in asking questions that are not directly related to the topic of questioning, but provides benchmark data to validate the readings on the individual facts and events.

5. Reminder – a technique which consists in the production process of the court and the parties to the issues that help interrogated recall specific events, facts, forgotten by them. So, figuring out the chronological sequence of specific actions, the interrogator can revive associative links with a witness, victim, reminding him of one of the facts related to this event. For example, the witness recalled that the event in question occurred on Sunday at 9:00 am, the court can help the witness to remember what he was doing at the time and why drew attention to certain facts. However, a reminder of certain moments of an event should not be directed by leading questions.

6. Visibility – a technique based on a psychological analysis of associative representations that arise in the interrogated person during submitting to him visual aids, models, diagrams, photos, etc. The use various kinds of visual aids (illustrations, plans, diagrams, photographs, models, objects various forms and colors, etc.) during interrogation is useful only when they are not imposed in the singular but in a series of multiple objects.

A tactical combination – a set of tactics, covered by a single concept, aimed at achieving a specific tactical objectives under the given situation.

**СУД ЖАРАЁНИДА СЎРОҚ ҚИЛИШНИНГ
ТАКТИКАСИ ВА УСУЛЛАРИ:
ЎЗБЕКИСТОН ВА ГЕРМАНИЯ ТАЖРИБАСИ**

*(Халқаро семинар материаллари
2013 йил 13 июнь)*

Ўзбек, рус ва инглиз тилларида

Масъул муҳаррир: *А. Фафуров*
Муҳаррир: *Ф. Хамдамова*
Нашриёт
муҳаррирлари: *А. Омонов,*
Г. Ортиқхўжаева
Техник муҳаррир: *А. Аҳмедов*
Компьютерда
саҳифаловчи: *Ш. Расулов*

800000.

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги
хузуридаги «Адолат» нашриёти. Нашр. лиц. АИ № 228, 16.11.12.
100000, Тошкент шаҳри, Буюк Турон кўчаси, 41-уй.
Телефон: (371) 233-05-97, 233-81-53.
Факс: (371) 233-84-80, 233-67-65.
Веб сайт: www.adolatnashr.uz
e-mail: info@adolatnashr.uz
adolatnashr@inbox.uz

Босишга рухсат этилди 25.09.2013 й.
Қороз бичими 60x84 ¹/₁₆. «AntiquaUz» гарнитураси.
Офсет усулида чоп этилди. Босма табағи 17,5.
Нашриёт ҳисоб табағи 16,5. Адади 500 нусха.
206-буюртма. Нархи шартнома асосида.

«КО'НИ-NUR» МЧЖ босмахонасида чоп этилди.
Тошкент ш., Чилонзор тумани,
Бунёдкор кўч., 44-уй.